

znak: NFZ/CF/BI/2012/073/0046/W/13198/EKO

Warszawa, 17. maja 2012 r.

Pan Jakub Szulc
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia

Uprzejmie informuję, iż do przesłanego przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2012 r., znak: MZ-OZZ-0212-26903-31/MKU/12 *projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wymagań dla Systemu Informacji Medycznej*, zgłaszam następujące uwagi:

1. W dokumencie zakłada się, że udostępnianie elektronicznej dokumentacji medycznej oraz podpisywanie przez pracownika medycznego usługodawcy komunikatu następować będzie przy użyciu danych potwierdzonych profilem zaufanym ePUAP. Takie założenie w opinii Departamentu Informatyki jest nie do przyjęcia z uwagi na fakt, że wykorzystanie profilu ePUAP nie jest równoważne z zastosowaniem podpisu elektronicznego co zdecydowanie obniża poziom bezpieczeństwa danych jakie musi być zapewnione przy przekazywaniu danych dotyczących usługobiorcy.

W związku z powyższym wnoszę o wykreślenie:

- 1) w § 4 ust. 1 wyrazów: „albo danymi potwierdzonymi profilem zaufanym ePUAP.”
- 2) w § 5 ust. 1 pkt 6 wyrazów: „albo danymi potwierdzonymi profilem zaufanym ePUAP.”
- 3) w § 8 ust. 2 pkt 2 wyrazów: „albo danymi potwierdzonymi profilem zaufanym ePUAP.”

2. W § 4 w ust. 1 należy zmienić wyraz: „*autoryzację*” na wyraz: „*uwierzytelnienie*”.

3. W § 5:

- a) ust. 1 pkt 5 i 6 – zgodnie z tymi przepisami w procesie przygotowywania i przesyłania komunikatów uczestniczy pracownik medyczny udostępniający dokumentację medyczną. Wątpliwości budzi użycie pojęcia *pracownika medycznego* udostępniającego dokumentację medyczną, gdyż zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o Prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2012 r. poz. 159, z późn.zm.)

uprawnienia do uzyskiwania i przetwarzania danych zawartych w dokumentacji medycznej mają lekarze, pielęgniarki i położne, co stanowi węższą grupę uprawnionych,
b) w ust. 2 proponuję zamienić sformułowanie: „*uprawniony usługodawca*” wyrazami: „*uprawniony pracownik usługodawcy*”.

4. W mojej ocenie odpowiedzialność co do bezpieczeństwa danych nie jest przedstawiona w projekcie rozporządzenia po właściwej stronie. Brak jest wyraźnie zaznaczonej roli Ministra Zdrowia jako administratora danych.

Z projektu wynika, że zamawiającym dane z SIM jest również pojedynczy ubezpieczony.

Z § 7 z kolei, że bez zgody usługobiorcy nie wolno udostępniać danych. Tylko w jaki sposób i jak pozyskać zgodę?

5. W § 7 pkt 1 proponuję zamiast wyrazów: „*lub niepełnej identyfikacji zamawiającego*” zastąpić wyrazami: „*lub niepełnej identyfikacji, uwierzytelnieniu lub autoryzacji zamawiającego*”.

6. W uzasadnieniu do projektu wyjaśniono jak należy rozumieć wymianę danych i informacji między usługodawcą a usługobiorcą. Zapisy do lekarza on-line, kolejki itd. ..., ale w mojej ocenie w samym rozporządzeniu tego wyraźnie brakuje. To wyjaśnienie w całości nie jest adekwatne do samej treści rozporządzenia. Przy takim zapisie nie jestem zrozumiałym po co wciągnięto w ten system samych usługobiorców przy założeniu, że ma się usługobiorcę zmuszać do autoryzacji podpisem itd. W stosunku do poprzednich projektów rozporządzeń dodano nowe regulacje (oprócz EN/PN) w mojej ocenie tak jak przy poprzednich uwagach uważam, że nie są one obowiązkowe, a z kolei brak jest w rozporządzeniu regulacji obowiązkowych (rozp. 1024 MSW).

To samo dotyczy kwestii audytu wewnętrznego- te same uwagi jak przy poprzednich przedstawianych projektach rozporządzeń dotyczących systemów informacji w ochronie zdrowia.

7. W projekcie rozporządzenia pomyłono administratora systemu z administratorem danych.

W załączeniu:

Opinia prof. dr hab. Mirosława Kutylowskiego.

PREZES
Narodowego Funduszu Zdrowia

dr n. med. Jacek Paszkiewicz