

**Uwagi Zespołu Rady Narodowego Funduszu Zdrowia
do treści dokumentu „Strategia wykorzystania zasobów informacyjnych przez
NFZ oraz kierunki rozwoju systemu informatycznego NFZ na lata 2006-2010”**

Przedmiot i zakres Uwag

Przedmiotem uwag jest dokument „Strategia wykorzystania zasobów informacyjnych przez NFZ oraz kierunki rozwoju systemu informatycznego NFZ na lata 2006-2010”, wersja 2.12, datowany na grudzień 2006, zwany dalej Strategią, opracowany przez Prezesa NFZ zgodnie ze wskazówkami i wytycznymi przygotowanymi przez Zespół Rady NFZ ds. przygotowania Strategii Informatyzacji NFZ, a przyjętymi uchwałą Rady Narodowego Funduszu Zdrowia 28.09.2006r., (zwanej dalej: wskazówki i wytyczne).

Strategia przedstawia uwarunkowania, w jakich działa system informatyczny NFZ, kierunki rozwoju systemu oraz główne projekty planowane do wykonania w latach 2006-2010. Treść dokumentu Strategii odbiega jednak w kilku punktach od „wytycznych i wskazówek” i nie zawiera wszystkich informacji oczekiwanych przez Radę.

Opracowana Strategia jest jednak dobrym początkiem opracowania końcowej wersji Strategii, a po wniesieniu i uzupełnieniu jej zgodnie z uwagami Zespołu, będzie dokumentem możliwym do przyjęcia przez Radę. Uzupełnienie Strategii uwagami Zespołu nie powinno stanowić problemu dla Funduszu.

Dalsza część tego dokumentu wymienia miejsca wymagające uzupełnienia w odniesieniu do oczekiwań zawartych w „wskazówkach i wytycznych”.

Uwagi ogólne

Oczekiwania Rady w stosunku do dokumentu Strategii są sformułowane w pierwszym zdaniu rozdziału 1.1 wskazówek i wytycznych w sposób następujący:

Celem tego opracowania jest przedstawienie zakresu i sposobu wykorzystania danych gromadzonych przez NFZ oraz celów, kierunków i przewidywanych kosztów rozwoju narzędzi Funduszu w latach 2006 – 2010.

Strategia nie realizuje tak sformułowanego celu, gdyż nie zawiera dwóch podstawowych elementów:

1. Informacji co do zakresu i sposobu wykorzystania danych zgromadzonych przez NFZ.
2. Przewidywanych kosztów rozwoju informatycznych narzędzi NFZ w latach 2006-2010.

Brak pierwszego z tych elementów uniemożliwia ocenę celowości przyjętych kierunków rozwoju. Brak drugiego elementu uniemożliwia ocenę realności planów rozwojowych NFZ.

Uwagi szczegółowe

- (A) Brak jasno zdefiniowanych i uzasadnionych celów strategicznych** (wymagane określenia tych celów jest zapisane w rozdziale 2.3 wskazówek i wytycznych).

W miejsce celów strategicznych Strategia wprowadza dwa rozdziały: II.2 *Założenia strategiczne* oraz II.3 *Kierunki rozwoju*.

Opis „założeń” w rozdziale II.2 określa pewne strategiczne zamiary Funduszu (takie jak: dążenie do zmiany zasady gromadzenia danych, dążenie do decentralizacji przetwarzania, decyzja o utrzymywaniu dwóch odrębnych systemów itd.) i dlatego może być uznany za równoważny opisowi celów strategicznych. Problemem jest jednak brak jakiegokolwiek uzasadnienia wyboru takich, a nie innych celów (założeń).

Zasadne jest uzupełnienie opisu celów strategicznych o analizę z użyciem kryteriów: ekonomicznych, organizacyjnych lub innych, pozwalających ocenić poprawę funkcjonowania Funduszu po osiągnięciu tego celu.

Opisane w rozdziale II.3 kierunki rozwoju uzupełniają zamiary NFZ opisane w rozdziale II.2. Opis poszczególnych kierunków jest jednak za ogólnikowy, tak że trudno określić zamierzony zakres działań i ich wpływ na koszt i efektywność działania Funduszu.

Uważamy za zasadne zdefiniowanie listy celów strategicznych i podanie dla każdego z nich uzasadnienia wskazującego w jaki sposób osiągnięcie celu obniży koszt lub usprawni działanie Funduszu.

(B) Brak pełnego opisu głównych projektów (wymaganie opisania tych projektów jest zapisane w rozdziale 6 „wskazówek i wytycznych”).

Opis projektów, zamieszczony w Strategii w rozdziale VI. *Główne projekty informatyczne*, odpowiada wymaganiom określonym w rozdziale 2.4 wskazówek i wytycznych.

Treść rozdziału VI Strategii nie spełnia jednak wymagań postawionych opisom projektów w rozdziale 6 „wskazówek i wytycznych”, ponieważ nie zawiera dwóch podstawowych elementów:

1. Odniesienia do stanu obecnego, tj. jakie bieżące problemy ma rozwiązać dany projekt?
2. Oczekiwań i mierzalnych kryteriów sukcesu, czyli obniżenia kosztów lub usprawnienia działania Funduszu.

Szczegółowe zastrzeżenia dotyczące opisu poszczególnych projektów są podane poniżej.

VI.1 Rejestr Usług Medycznych

Rozdział powinien opisać:

- stan bieżący - czy rejestr gromadzący dane istnieje, jakie pełni zadania, jakie dane gromadzi, jakie ma wady?,
- stan docelowy.

Z porównania stanu bieżącego i docelowego powinna być opisany kierunek działań do zrealizowania oraz zestaw kryteriów oceny sukcesu lub porażki projektu.

VI.2 Otwarcie systemów informatycznych

Rozdział powinien opisać:

- stan bieżący -z jakimi podmiotami publicznymi wymienia dane obecny system NFZ, w jaki sposób ta wymiana zachodzi, jakie są wady obecnych rozwiązań,
- stan docelowy - z jakimi podmiotami ma wymieniać dane system NFZ, w jaki sposób i w oparciu o jakie standardy.

Z porównania stanu bieżącego i docelowego powinna być opisany kierunek działań do zrealizowania oraz zestaw kryteriów oceny sukcesu lub porażki projektu

VI.3 Elektroniczna Recepta

Uwagi identyczne jak uwagi do rozdziału VI.1 powyżej.

VI.4 System „*Fraud Detection*”

Uwagi identyczne jak uwagi do rozdziału VI.1 powyżej.

VI.5 Unifikacja platformy

Brak jest oceny poziomu zróżnicowania sprzętu i aplikacji oraz skali zjawiska uzasadniającej konieczność wprowadzenia zmian. Brak szacunkowej oceny kosztów i przewidywalnego okresu zwrotu poniesionych nakładów.

VI.6 Harmonizacja systemu

Uwagi identyczne jak uwagi do rozdziału VI.1 powyżej.

VI.7 Hurtownia danych II generacji

Potrzeba posiadania hurtowni danych nie budzi zastrzeżeń, jednak podobnie jak w poprzednich punktach brak opisu istniejącego stanu, brak wskazania, jakie problemy ma rozwiązać nowy projekt, oraz brak sprecyzowania oczekiwań i mierzalnych kryteriów sukcesu.

(C) Brak oszacowania kosztów i wskazania źródeł finansowania wymaganie podania tych danych jest zapisane w rozdziale 7 wskazówek i wytycznych.