



Narodowy Fundusz Zdrowia

Centrala w Warszawie

Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak:

Warszawa, dnia 23 września 2009 r.

Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ

Stosownie do art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala informuje, że w dniu 23.09.2009 r. do NFZ wpłynął protest w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Połączenie Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ zapasową siecią rozległą WAN**”. Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Wykonawcy, którzy przystąpią do postępowania w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma stają się uczestnikami postępowania dotyczącego wniesionego protestu.

W załączeniu kopia protestu.

Z poważaniem

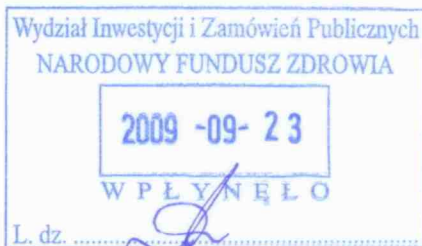
Z-ca Przewodniczącego Komisji

Zbigniew Johne



Telekomunikacja Polska S.A.
Pion Klientów Kluczowych Grupy TP
Departament Sprzedaży - Instytucje Publiczne

ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa
tel.: (0 22) 556 38 03
fax: (0 22) 556 38 75
www.tp.pl



L. dz.

Warszawa, 23.09.2009r.

Wykonawca:

Telekomunikacja Polska S. A.

ul. Twarda 18

00-105 Warszawa

adres do korespondencji:

00-014 Warszawa, ul. Moniuszki 1A

fax: 22 556 38 75

Zamawiający:

Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala

ul. Grójecka 186

02-390 Warszawa

fax. 022 572 63 05

numer pisma: BKPD/IWL6/101/2009

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „połączenie Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ siecią rozległą WAN”, znak AZP-2611-18/19.

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wnosimy protest na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:
 - 1) art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku. W przypadku prawidłowego sformułowania SIWZ Protestujący mógłby złożyć swoją ofertę w postępowaniu i uzyskać zamówienie.
4. W związku z powyższym żądamy:
 - 1) modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający jej zgodność z ustawą,
 - 2) a w przypadku, gdyby modyfikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie była możliwa - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

5. Protestujący wnosząc protest 23 września 2009 r. zachował termin określony w art. 180 ust. 3 pkt 1 ustawy, wynoszący 7 dni od dnia zamieszczenia siwz na stronie internetowej zamawiającego, tj. w dniu 16 września 2009 r.

UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia art. 7 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, należy podnieść co następuje:

Obecnie sieć zapasowa dla Zamawiającego świadczona jest przez firmę Netia S. A. z siedzibą w Warszawie. Dotyczy to wszystkich lokalizacji wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym także lokalizacji Warszawa, pl. Czerwca 1976 r. budynek 4, gdzie NFZ korzysta z usługi Kolokacji własnych serwerów świadczonej przez firmę Netia S.A. W związku z tym zdaniem Protestującego, w praktyce w gestii firmy Netia S.A. jest umożliwienie połączenia serwerów Zamawiającego z siecią będącą przedmiotem nieniejszego zamówienia publicznego. Protestujący pragnie zauważyć, iż w poprzednio prowadzonym postępowaniu pod nazwą „połączenie Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ siecią rozległą WAN”, znak AZP-2611-10/09, Protestujący w dniu 5 czerwca 2009 r. zwrócił się do zamawiającego prośbą o wyjaśnienie treści siwz w zakresie dotyczącym łącza transmisji o paśmie 64 Mb/s do lokalizacji Warszawa, pl. Czerwca 1976 r. budynek 4. Protestujący poprosił m. in. o odpowiedź na pytanie „czy zamawiający w posiadanej umowie kolokacji z podmiotem świadczącym tę usługę we wspomnianej lokalizacji ma zapisy przewidujące obligatoryjność dzierżawy pasma dostępowego lub infrastruktury do tej lokalizacji na rzecz innego operatora w przypadku zaistnienia takiej potrzeby wynikającej np. z wygranego przetargu na sieć?” W odpowiedzi na powyższe zamawiający wskazał, iż „w umowie kolokacji zawartej pomiędzy NFZ a NETIA S.A. brak jest zapisów przewidujących obligatoryjność dzierżawy pasma dostępowego lub infrastruktury do lokalizacji na rzecz innego operatora”.

W związku z tym iż Protestujący nie powziął informacji o tym, że taki zapis w umowie kolokacji między Zamawiającym i Netia S.A. został dopisany, istnieją przesłanki aby sądzić, iż Netia S.A. może nie umożliwić połączenia wspomnianej lokalizacji z pozostałymi lokalizacjami przy pomocy usługi (łącza) dostarczonej przez Protestującego, jak również przez innych oferentów. Takiej decyzji można spodziewać się również z uwagi na fakt, że Netia S.A. jako obecny dostawca usług sieci zapasowej dla Zamawiającego będzie zainteresowany w utrzymaniu tej sieci i weźmie udział w postępowaniu, uniemożliwiając innym wykonawcom świadczenie usługi. Również w przypadku, gdyby Netia S.A. zdecydowała się udostępnić łącze, z uwagi na wspomniany fakt udziału w przetargu nie będzie zainteresowana w oferowaniu wspomnianego dostępu w cenie pozwalającej na zaoferowanie Zamawiającemu przez Protestującego konkurencyjnych warunków usługi sieci zapasowej.

Biorąc pod uwagę powyższe wskazujemy iż opisana sytuacja stanowi okoliczności nie tylko utrudniające uczciwą konkurencję, ale wręcz uniemożliwiające złożenie ważnej oferty przez wykonawcę innego niż Netia S.A. Zatem żądamy formalnego umożliwienia zapewnienia zestawienia usługi przez Protestującego do obecnej lokalizacji przy ul. Plac Czerwca 1976 r. budynek 4 dla Protestującego. W przypadku, gdyby

okazało się to niemożliwe, żądamy takiej zmiany warunków siwz, w taki sposób aby możliwe było zaoferowanie np. kolokacji przez Protestującego lub inny podmiot mający takie możliwości w innej lokalizacji przy zachowaniu możliwości świadczenia usługi transmisji danych do tej lokalizacji również przez innych oferentów (zarówno przez firmę Crowley świadcząca obecnie usługę sieci WAN podstawowej jak i przez firmę wyłonioną w obecnym przetargu. Kontynuowanie bowiem korzystania przez Zamawiającego z obecnej usługi kolokacji w lokalizacji Plac Czerca 1976 r. budynek 4 oznacza brak możliwości uczciwego przeprowadzenia przetargu.

Zamawiający poprzez powyższe narusza przepisy ustawy pzp, a w szczególności przepis art. 29 ust. 2 ustawy. Zgodnie z regułą wyrażoną przywołanym przepisem, zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (tak: Sąd Okręgowy w Lublinie wyrok z dnia 9.11. 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05). Nie oznacza to, że zamawiający traci prawo do określenia przedmiotu postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Jednakże prawo to nie ma charakteru absolutnego, albowiem podlega ograniczeniu ze względu na konieczność postrzegania zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma bowiem prawo do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który zapewni nabycie oczekiwanej dostawy, usługi lub roboty budowlanej, odpowiadających jego potrzebom tak co do ilości jak i jakości, lecz w interesie samego zamawiającego jest, aby opis pozwalał na zaoferowanie dostaw, usług lub robót budowlanych przez jak największą liczbę wykonawców, co stwarza lepsze warunki optymalizacji zakupu i jego realizacji. To właśnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma wyłonić wykonawcę oferującego najlepszy produkt (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 czerwca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 514/08). Zamawiający zobowiązany jest do zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Rozwinięciem zasady uczciwej konkurencji są przepisy ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003, Nr 155, poz. 1503ze zm.) a także przepisy ustawy z 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. 2003, nr 170, poz. 1652). Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1 ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Czynem nieuczciwej konkurencji jest m. in. utrudnianie dostępu do rynku. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z takim właśnie postępowaniem ze strony zamawiającego poprzez uniemożliwienie innym wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy Netia świadczenia usługi w lokalizacji: Warszawa. Pl. Czerca 1976 budynek nr 4.

Mając na uwadze uzasadnienie protestu, jego wniesienie stało się konieczne i jest zasadne.

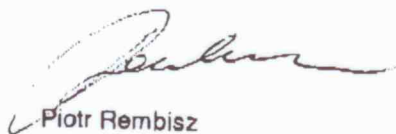
W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis aktualny z KRS.

Proszę o pisemne potwierdzenie otrzymania Protestu na fax. 022 556 38 75.

Z poważaniem



Piotr Rembisz

Dyrektor Rynku

Departament Sprzedaży – Instytucje Publiczne