

znak: *A2P-2611-14/11/2*

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2011 r.

**Do wszystkich zainteresowanych,
którzy pobrali SIWZ****dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Połączenie Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ siecią rozległą WAN”**

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęły w dniu 27 lipca 2011 r. zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na podstawie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie, aby routery Zamawiającego opisane w punkcie 10, załącznika nr 1 do SIWZ zostały przekazane Wykonawcy w pełne zarządzanie? Wykonawca, na czas trwania umowy udostępni Zamawiającemu jedynie możliwość odczytu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje takiego rozwiązania.

PYTANIE 2:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o podanie szczegółowego opisu następujących klas ruchu (między innymi, jakie kluczowe aplikacje Zamawiający chce transmitować w danej klasie):

Klasa 1 (BE),

Klasa 2 (AF2x),

Klasa 3 (AF3x, CS3)

o których Zamawiający wspomina w punkcie 2.6 załącznika nr 1 do SIWZ, str. 9,10.

Odpowiedź:

Klasa 3 jest przewidziana dla sygnalizacji głosowej, klasa 2 dla różnych aplikacji biznesowych, natomiast klasa 1 dla pozostałego ruchu.

PYTANIE 3:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę § 3 ust. 5 Umowy, poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia:

„Za datę dokonania płatności uznaje się dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

PYTANIE 4:

Klauzula ujęta w § 6 ust. 1 pkt 2 Umowy, posługuje się pojęciem „opóźnienia”, zamiast pojęciem „zwłoki”, które to pojęcia - stosownie do art. 476 k. c. - nie mają jednakowego znaczenia. Opóźnienie oznacza bowiem uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, podczas gdy zwłoka (tzw. kwalifikowane opóźnienie) oznacza uchybienie terminowi spowodowane przyczynami, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Zdaniem Wykonawcy karę umowną należy kwalifikować jako zryczałtowane odszkodowanie, przy czym przesłanką warunkującą zapłatę tegoż odszkodowania mogą być wyłącznie okoliczności, za które dłużnik (w niniejszej sprawie Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z tych przyczyn kara umowna nie może być zastrzegana na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Stąd też Wykonawca wnosi o zastąpienie pojęcia: „opóźnienia” określeniem „zwłoki”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

PYTANIE 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na następującą zmianę § 7 ust. 1 Umowy: „Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 7 dni, o ile Wykonawca w rażąco sposób narusza postanowienia umowy”. Zdaniem Wykonawcy Zamawiający może rozwiązać umowę w sytuacji rażącego naruszenia postanowień umowy, a nie każdym przypadku. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż Wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy) jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

PYTANIE 6:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w § 6 Umowy nowego ustępu w następującym brzmieniu: „Łączna wysokość kar umownych do zapłaty których wykonawca może być zobowiązany w związku z umową nie może przekroczyć 10 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1 V”?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

PYTANIE 7:

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie w § 6 Umowy (IPU) nowego ustępu w następującym brzmieniu:

„Całkowita odpowiedzialność wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy ograniczona jest do kwoty równej wartości całkowitego wynagrodzenia brutto, określonego w § 3 ust. 1. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone przez Zamawiającego korzyści.” ? Ograniczenie odpowiedzialności do kwoty wartości Umowy jest powszechnie przyjęte w praktyce kontraktowej. Podobnie jest z kwestią wyłączenia odpowiedzialności za utracone korzyści.

Powyższe pozwala stronom oszacować ryzyko związane z kontraktem, a podmiotowi oferującemu usługi pozostawia większy margines przy ustalaniu jak najkorzystniejszych cen usług.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy bez zmian.

Waldemar Rybak
Przewodniczący Komisji

