

znak: BAG.261.11.45.2015

Warszawa, 18 listopada 2015 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są „Usługi pocztowe na 2016 r. „**

Do Centrali Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 16.11.2015 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający wymaga, aby punkty odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek pocztowych (awizowanych), o których mowa w ust. 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia spełniały następujące warunki:

- a) były czynne we wszystkie dni robocze, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy przez co najmniej 6 godzin w każdym z tych dni,
- b) w przypadku, gdy znajdują się w lokalu, gdzie prowadzona jest inna działalność, muszą posiadać wyodrębnione stanowisko do obsługi klientów w zakresie usług pocztowych oraz wyznaczonego pracownika posiadającego pieczęć Wykonawcy, być oznakowane w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 1**

Zamawiający wymaga aby punkty odbioru niedoręczonych pod adres przesyłek pocztowych (awizowanych) były czynne wszystkie dni robocze, z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. Zamawiający nie stawia odrębnych wymagań odnośnie pytania 1 pkt. a i b dotyczących sposobu funkcjonowania placówki.

**Pytanie 2**

W celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego, Wykonawca wnosi o podanie informacji, czy Zamawiający przewiduje weryfikację wskazanych w zestawieniu placówek.

Jednocześnie Wykonawca wnosi o zapis umożliwiający rozwiązanie umowy w przypadku negatywnej weryfikacji placówek Wykonawcy.

W związku z udzielonymi odpowiedziami i wprowadzonymi modyfikacjami zachodzi konieczność przesunięcia terminu składania ofert. Nowy termin zostanie ustalony zgodnie z przepisami PZP po zatwierdzeniu ustalonych modyfikacji.

### **Odpowiedź na pytanie 2**

Zamawiający nie przewiduje weryfikacji wskazanych w zestawieniu placówek.

### **Pytanie 3**

W ust. 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia powtórzone zostało określenie „w obrocie krajowym i zagranicznym”. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie powtarzających się słów wskazanych wyżej i zastosowanie zapisu ust. 1 w treści:

„Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych i paczek, zwanych dalej „przesyłkami pocztowymi” oraz ich ewentualnych zwrotów jak również odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego w okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r. bądź w okresie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy gdyby zawarcie umowy nastąpiło po 01.01.2016 r.”?

### **Odpowiedź na pytanie 3**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację fragmentu zapisu ust. 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Przez przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia rozumie się przesyłki listowe o wadze do 2 000 g. (Gabaryt A i B):

- a) zwykłe – przesyłka nierejestrowana nie będąca przesyłką najszybszej kategorii,
- b) zwykłe priorytetowe – przesyłka nierejestrowana listowa najszybszej kategorii,
- c) polecone – przesyłka rejestrowana będąca przesyłką pocztową przemieszczaną i doręczaną w sposób zabezpieczający ją przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem,
- d) polecone priorytetowe – przesyłka rejestrowana najszybszej kategorii,
- e) polecone ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) – przesyłka przyjęta za potwierdzeniem nadania i doręczona za pokwitowaniem odbioru,
- f) polecone priorytetowe ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) – przesyłka najszybszej kategorii przyjęta za potwierdzeniem nadania i doręczona za pokwitowaniem odbioru,

Proponujemy zapis:

„Przez przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia rozumie się przesyłki listowe o wadze do 2 000 g. w obrocie krajowym (Gabaryt A i B) i zagranicznym (Strefa A):

- a) zwykłe – przesyłki nierejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii,
- b) zwykłe priorytetowe – przesyłki nierejestrowane będące przesyłkami najszybszej kategorii,
- c) polecone – przesyłki rejestrowane niebędące przesyłkami najszybszej kategorii, będące przesyłkami przemieszczanymi i doręczanymi w sposób zabezpieczający je przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem, przyjęte za potwierdzeniem nadania,
- d) polecone priorytetowe – przesyłki rejestrowane będące przesyłkami najszybszej kategorii, przemieszczanymi i doręczanymi w sposób zabezpieczający je przed utratą, ubytkiem zawartości lub uszkodzeniem, przyjętymi za potwierdzeniem nadania,

- e) polecane ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO) - przesyłki rejestrowane przyjęte potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru”
- f) polecane priorytetowe ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (ZPO)- przesyłki rejestrowane będące przesyłkami najszybszej kategorii przyjęte za potwierdzeniem nadania i doręczone za pokwitowaniem odbioru”

#### **Odpowiedź na pytanie 4**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 5**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu ust. 4 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Zamawiający zobowiązuje się do umieszczenia na przesyłce listowej lub paczce nazwy odbiorcy wraz z jego adresem (podany jednocześnie w pocztowej książce nadawczej), określając rodzaj przesyłki (zwykła, polecona, priorytet, z usługą ZPO – ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru), umieszczania na stronie adresowej każdej nadawanej przesyłki nadruku (pieczętki) określającej pełną nazwę i adres Zamawiającego”.

Proponujemy zapis:

„Zamawiający zobowiązuje się do umieszczenia na przesyłce listowej i paczce pocztowej nazwy odbiorcy wraz z jego adresem (podany jednocześnie w pocztowej książce nadawczej), określając rodzaj przesyłki (zwykła, polecona, priorytet, z usługą ZPO – ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz inne oznaczenia identyfikujące rodzaj przesyłki), umieszczania na stronie adresowej każdej nadawanej przesyłki nadruku (pieczętki) określającej pełną nazwę i adres Zamawiającego”.

#### **Odpowiedź na pytanie 5**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 6**

W ust. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazuje, że opłata pocztowa za nadawane przesyłki pocztowe objęte przedmiotem zamówienia uiszczana będzie w formie płatności z góry przy użyciu maszyn do frankowania, stanowiących własność Zamawiającego. W ust. 22 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z usług Wykonawcy nieopisanych w specyfikacji przedmiotowego zamówienia. Można przyjąć, że Zamawiający będzie korzystał zarówno z powszechnych jak i niepowszechnych usług pocztowych świadczonych przez Wykonawcę. Od 01 kwietnia 2013 roku opłata pocztową za niepowszechnie usługi pocztowe powiększona jest o podatek VAT. Z punktu widzenia Prawa Podatkowego przy użyciu jednej maszyny do frankowania nie mogą być rozliczane usługi opodatkowane i zwolnione z podatku od towarów i usług. W ust. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający używa sformułowania „maszyn do frankowania”, wnioskujemy z tego, że w posiadaniu Zamawiającego znajdują się przynajmniej dwa urządzenia frankujące. Czy biorąc pod uwagę przepisy Prawa Podatkowego Zamawiający wyrazi zgodę na to, aby opłata pocztowa za niepowszechnie usługi pocztowe (opłata powiększona

o podatek VAT) przy uiszczana była przy użyciu jednej maszyny do frankowania natomiast opłata pocztowa za usługi powszechne (zwolnione z podatku VAT) – przy użyciu drugiej maszyny frankującej?

Wnoskujemy również o wyrażenie zgody na możliwość uiszczania opłaty pocztowej za nadawane przesyłki pocztowe w formie płatności „z dołu”, która stanowić będzie alternatywną formę płatności na wypadek awarii maszyny do frankowania.

W przypadku przychylenia się Zamawiającego do powyższego wniosku proponujemy modyfikację zapisu ust. 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

Obecna treść:

„Zamawiający zobowiązuje się do uiszczania opłaty pocztowej za nadawane przesyłki pocztowe objęte przedmiotem zamówienia przy użyciu maszyn do frankowania, stanowiących własność Zamawiającego”

Proponujemy zapis:

„Zamawiający zobowiązuje się do uiszczania opłaty pocztowej za nadawane przesyłki pocztowe objęte przedmiotem zamówienia w formie płatności „z góry” przy użyciu maszyn do frankowania, stanowiących własność Zamawiającego lub w formie płatności „z dołu” poprzez naniesienie

na przesyłce nadruku opłaty pocztowej, o treści uzgodnionej z Wykonawcą przed podpisaniem umowy”.

Jednocześnie wnoskujemy o wykreślenie ust. 18 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, gdyż stanowi on powielenie treści ust. 5.

#### **Odpowiedź na pytanie 6**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu ust. 6 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie zapewni możliwości przyjęcia przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie od Zamawiającego”.

Proponujemy zapis:

„Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie zapewni możliwości przyjęcia przesyłek w wyznaczonym miejscu, dniu i czasie od Zamawiającego, wskazanych w § 2 ust. 1 i 2 Umowy”, gdyż stanowi on powielenie treści ust. 5.

#### **Odpowiedź na pytanie 7**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 8**

Jednocześnie wnoskujemy o wykreślenie ust. 19 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, gdyż stanowi on powielenie treści ust. 6

#### **Odpowiedź na pytanie 8**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu ust. 7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Zamawiający zobowiązuje się do sporządzenia zestawienia nadawanych przesyłek pocztowych oraz właściwego przygotowania przesyłek umożliwiających Wykonawcy doręczenie ich bez ubytku i uszkodzenia do miejsca zgodnie z adresem przeznaczenia”.

Proponujemy zapis:

„Zamawiający zobowiązuje się do sporządzania dokumentów nadawczych (zestawień ilościowych dla przesyłek nierejestrowanych oraz książki nadawczej dla przesyłek rejestrowanych) oraz właściwego przygotowania przesyłek umożliwiającego Wykonawcy doręczenie ich bez ubytku i uszkodzenia do miejsca zgodnie z adresem przeznaczenia”.

**Odpowiedź na pytanie 9**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 10**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu ust. 9 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego lub nadania przez Zamawiającego”

Proponujemy zapis:

„Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego przedstawicielowi Wykonawcy, pod warunkiem braku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek lub w dniu ich nadania przez Zamawiającego w placówce Wykonawcy”

**Odpowiedź na pytanie 10**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 11**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu ust. 10 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Wykonawca zobowiązany jest do odbierania przesyłek od godz. 15.30 do godz. 16.00 i dostarczania przesyłek w dni robocze od godz. 8.00 do godz. 9.00, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Wykonawca zapewni możliwość przyjmowania przesyłek pocztowych

w dni robocze od poniedziałku do piątku, w jednostce (placówce) Wykonawcy realizującego usługi objęte przedmiotem zamówienia w godzinach 08.00 – 20.00”.

Proponujemy zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest do odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego od godz. 15.30 do godz. 16.00 i dostarczania przesyłek adresowanych do Zamawiającego w dni robocze od godz. 8.00 do godz. 10.00, od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od

pracy. Wykonawca zapewni możliwość przyjmowania przesyłek pocztowych w dni robocze od poniedziałku do piątku, w jednostce (placówce) Wykonawcy realizującego usługi objęte przedmiotem zamówienia

w godzinach 08.00 – 20.00. Zasady świadczenia usługi odbioru przesyłek zostaną ustalone pomiędzy Stronami w odrębnym porozumieniu.

**Odpowiedź na pytanie 11**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 12**

Czy Zamawiający może potwierdzić, że przesyłki o których mowa w ust. 24 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia będą wymagały zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego (art. 57 §. 5 pkt. 2 ), Kodeksu Postępowania Cywilnego (art. 165 § 2) oraz Prawa o Postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi art. 83 § 3)?

**Odpowiedź na pytanie 12**

Tak, przesyłki o których mowa w ust. 24 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia będą wymagały zastosowania ww. przepisów.

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację fragmentu zapisu ust. 25 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia?

Obecna treść:

„Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania pocztą elektroniczną w godzinach od 08.00 do 09.00 .....”

Proponujemy zapis:

„Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania pocztą elektroniczną w godzinach od 08.00 do 10.00 .....”

Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, czy zestawienie numerów nadawczych „R” przesyłek rejestrowanych doręczanych danego dnia do siedziby Zamawiającego, sporządzone w pliku w formacie pdf spełni wymagania Zamawiającego?

**Odpowiedź na pytanie 14**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 14**

Przedmiot zamówienia obejmuje usługę odbioru przesyłek z siedzib Zamawiającego.

W treści Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający nie określił formy płatności za świadczenie wyżej wskazanej usługi. Czy Zamawiający wyrazi zgodę

na dopisanie w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia ust. nr 29 o następującej treści:

„Oplata za świadczenie usługi odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego uiszczana będzie w formie płatności „z dołu”?”

**Odpowiedź na pytanie 14**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 15**

Usługa polegająca na doręczaniu do Zamawiającego zwrotów przesyłek po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia adresatom realizowana jest w oparciu o ustawę Prawo Pocztowe. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu § 1 ust. 1 załącznika nr 2 do Specyfikacji – Umowa?

Obecna treść:

„Przedmiotem umowy jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych – listowych i paczek w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1529) oraz ich ewentualnych zwrotów, jak również usługi odbioru przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie”.

Proponujemy zapis:

„Przedmiotem umowy jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych – listowych i paczek oraz ich ewentualnych zwrotów w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1529) jak również usługi odbioru przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie”.

#### **Odpowiedź na pytanie 15**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 16**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację zapisu § 1 ust. 3 załącznika nr 2 do Specyfikacji – Umowa?

Obecna treść:

„Szczegółowy opis przedmiotu umowy stanowi załącznik nr 1 do umowy”.

Proponujemy zapis:

„Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do umowy”.

#### **Odpowiedź na pytanie 16**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 17**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie w § 2 ust. 3 załącznika nr 2 do Specyfikacji – Umowa następującej treści:

„Wzory zestawień ilościowych dla przesyłek nierejestrowanych oraz wzór książki nadawczej dla przesyłek rejestrowanych zostaną ustalone z Wykonawcą w drodze porozumienia przed podpisaniem umowy”.

#### **Odpowiedź na pytanie 17**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 18**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie w § 3 załącznika nr 2 do specyfikacji – Umowa następującej treści:

„Usługa odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego świadczona będzie w oparciu o wewnętrzny Regulamin Wykonawcy w zakresie nie sprzecznym z istotnymi postanowieniami umowy”?

### **Odpowiedź na pytanie 18**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 19**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 4 ust. 7 załącznika nr 2 do specyfikacji - Umowa?

Obecna treść:

Uiszczanie opłat za nadawanie przesyłek dokonywane będzie:

- 1) za przesyłki pocztowe nadawane przez Zamawiającego w lokalizacji wskazanej w § 1 ust. 1 – w formie opłaty „z góry” przy użyciu maszyn do frankowania będących w posiadaniu Zamawiającego poprzez dokonywanie wpłaty odpowiedniej kwoty na poczet opłat pocztowych na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze ..... Wykonawca wystawi fakturę na wpłaconą kwotę w terminie 7 dni od dnia wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Wykonawcy.
- 2) za przesyłki zwrócone do Nadawcy po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia – w formie opłaty „z dołu” na podstawie prawidłowo wystawionych faktur wraz ze specyfikacją wykonanych usług, faktury winny być wystawione w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego.

Proponujemy zapis:

Uiszczanie opłat za usługi objęte przedmiotem zamówienia dokonywane będzie:

- 1) za przesyłki pocztowe nadawane przez Zamawiającego w lokalizacji wskazanej w § 1 ust. 1 – w formie opłaty „z góry” przy użyciu maszyn do frankowania będących w posiadaniu Zamawiającego poprzez dokonywanie wpłat odpowiednich kwot na poczet opłat pocztowych na rachunek bankowy Wykonawcy o numerze ..... Wykonawca wystawi faktury na wpłacone kwoty w terminie 7 dni od dnia wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Wykonawcy. Warunki użytkowania maszyn do frankowania zostaną ustalone pomiędzy Stronami w odrębnym porozumieniu.
- 2) za przesyłki nadane i zwrócone do Nadawcy po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia – w formie opłaty „z dołu” na podstawie prawidłowo wystawionych faktur wraz ze specyfikacją wykonanych usług, faktury winny być wystawione w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego. Należności wynikające z faktur, Zamawiający regulować będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Na przelewie Zamawiający określi tytuł wpłaty "za FV nr ....., umowa Wykonawcy nr.....";
- 3) za realizację usługi odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego - w formie opłaty „z dołu” na podstawie prawidłowo wystawionych faktur, faktury winny być wystawione w terminie 7 dni od dnia zakończenia okresu rozliczeniowego. Należności wynikające z faktur VAT, Zamawiający regulować będzie przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze. Na przelewie Zamawiający określi tytuł wpłaty "za FV nr ....., umowa Wykonawcy nr.....";

### **Odpowiedź na pytanie 19**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

### **Pytanie 20**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu zapisu § 4 ust. 8 załącznika nr 2 do specyfikacji - Umowa?



Obecna treść:

„.....W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z dołu”, o której mowa w ust. 7 pkt. 2 umowy, termin płatności faktury wystawionej na koniec okresu rozliczeniowego wynosi 21 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury”.

Proponujemy zapis:

„.....W przypadku uiszczania opłat w formie opłaty „z dołu”, o której mowa w ust. 7 pkt. 2 umowy, termin płatności faktury wystawionej na koniec okresu rozliczeniowego wynosi 21 dni od daty prawidłowego wystawienia faktury”.

#### **Odpowiedź na pytanie 20**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 21**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 4 ust. 9 załącznika nr 2 do specyfikacji- Umowa?

Obecna treść:

„Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.

Proponujemy zapis:

„Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

#### **Odpowiedź na pytanie 21**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 22**

W § 5 ust 3 Załącznika nr 2 do Specyfikacji - Umowa, dotyczącym kary umownej Zamawiający określa: „Jeżeli Wykonawca nie zapewni możliwości przyjęcia przesyłek zgodnie z § 2 ust. 1 i 2, zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę w wysokości 0,1 % kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy”.

Wnosimy o doprecyzowanie w jakiej sytuacji dojdzie do naliczenia kary umownej na podstawie niniejszego zapisu. Zapis w obecnej formie jest niejasny bowiem wskazuje na szeroki wachlarz zdarzeń a tym samym uniemożliwia przygotowanie oferty, w tym oszacowanie ryzyk i kosztów składających się na jej cenę. Wnosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy słowo „každorazowo” odnosi się do każdej przesyłki, co do której Wykonawca nie zapewni możliwości jej przyjęcia i kara umowna zostanie naliczona w np. następujący sposób 0,1% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy x 30 przesyłek z danego dnia. Jeśli tak, Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary umownej do wartości 0,001% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy. Kara umowna w obecnej wysokości jest zbyt wygórowane i znacząco przewyższa rzeczywiste koszty, jakie by poniósł Zamawiający w sytuacji zaistnienia przesłanek do jej zastosowania.
- b) czy słowo „každorazowo” odnosi się do konkretnego zdarzenia niezależnie od liczby przesyłek (np. nie zapewnienie możliwości przyjęcia przesyłek w danym dniu).

#### **Odpowiedź na pytanie 22**

Zamawiający wyjaśnia iż słowo „každorazowo” odnosi się odpowiednio do każdej przesyłki .

#### **Pytanie 23**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 5 ust. 5 załącznika nr 2 do specyfikacji- Umowa?

Obecna treść:

„Strony zastrzegają sobie możliwość wypowiedzenia niniejszej umowy w każdym czasie z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego”

Proponujemy zapis:

„Strony zastrzegają sobie możliwość wypowiedzenia niniejszej umowy w każdym czasie z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego”

#### **Odpowiedź na pytanie 23**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 24**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dopisanie w § 8 ust. 1 załącznika nr 2 do specyfikacji-Umowa następującej treści: „po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia nieprawidłowości”?

#### **Odpowiedź na pytanie 24**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 25**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 2 Załącznika nr 3 do umowy „Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych”?

Obecna treść:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego bezprawnego przetwarzania danych osobowych, w tym ich bezpodstawnego przechowywania wbrew obowiązкови, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto”.

Proponujemy zapis:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego bezprawnego przetwarzania danych osobowych, w tym ich bezpodstawnego przechowywania wbrew obowiązкови, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto”.

#### **Odpowiedź na pytanie 25**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

#### **Pytanie 26**

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

#### **Odpowiedź na pytanie 26 ust.1**

Tak, Zamawiający bierze taką możliwość pod uwagę i dostosuje się do zaistniałej sytuacji.

2) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

### **Odpowiedź na pytanie 26 ust.2**

Nie, zamawiający nie przewiduje konieczności nanoszenia innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach.

3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

### **Odpowiedź na pytanie 26 ust.3**

Tak, jeżeli Wykonawca zapewniając odbiór awizowanych przesyłek spełni wymagania SIWZ.

4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

### **Odpowiedź na pytanie 26 ust.4**

Tak, Zamawiający opisał odpowiedzialność Wykonawcy za świadczoną przez niego usługę.

5) Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztowego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy.

Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

### **Odpowiedź na pytanie 26 ust. 5**

Tak, Zamawiający przewiduje płatności za zwroty.

6) Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączać różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał

przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

**Odpowiedź na pytanie 26 ust. 6**

Zamawiający informuje iż w przypadku zaistniałej potrzeby dostosuje się do wymaganej sytuacji jednakże Zamawiający informuje iż zawiera umowę z Wykonawcą i to na Wykonawcy będzie spoczywał obowiązek prawidłowego doręczenia korespondencji oraz jej odbioru przez adresata. Zamawiający informuje iż dostarczenie odpowiednich druków potwierdzenia odbioru będzie spoczywać na Wykonawcy.

7) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

**Odpowiedź na pytanie 26 ust. 7**

Zamawiający informuje iż faktycznym nadawcą przesyłek winien być Zamawiający.

8) Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpa i Ordynacji podatkowej?

Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

**Odpowiedź na pytanie 26 ust. 8**

Zamawiający informuje iż terminy dotyczące zachowania terminu określonego w kpc i kpa oraz ordynacji podatkowej muszą być zachowane. Odpowiednie zapisy odnośnie odpowiedzialności są zawarte w SIWZ.

**Pytanie 27**

W pozycji 14 i 16 Załącznika nr 7 do Specyfikacji – Oświadczenie – Formularz Cenowy Zamawiający wskazał odpowiednio: usługę „zwrot do zamawiającego” w obrocie krajowym oraz usługę „zwrot do zamawiającego” w obrocie zagranicznym. Prosimy o doprecyzowanie czy ww. pozycje dotyczą zwrotu listów zwykłych czy poleconych?

**Odpowiedź na pytanie 27**

Zamawiający informuje iż ww. pozycje dotyczą zwrotu listów poleconych zarówno w obrocie krajowym i zagranicznym.

**PYTANIE NR 28:**

Zamawiający wskazuje w treści SIWZ i Załączników do SIWZ, że wymaga, by potwierdzenie nadania przesyłek miało moc dokumentu urzędowego.

W związku z powyższym, należy uznać, że Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia obowiązek wykonywania świadczeń objętych monopolem operatora wyznaczonego. Jak tymczasem

słusznie zauważyła Izba w ważnym dla polskiego systemu zamówień publicznych wyroku z dnia 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2184/13: „nie ulega żadnej wątpliwości, iż wymóg aby potwierdzenie nadania wydane przez placówkę wybranego operatora miało moc dokumentu urzędowego, korespondujący z treścią art. 17 ustawy Prawo pocztowe, wskazuje wprost, iż jedynym wykonawcą zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia jest Poczta Polska S.A. Wymóg taki czyni przedmiotowe postępowanie zamkniętym na konkurencję w najdalej idącym stopniu, tj. eliminuje ją całkowicie – na co wskazał wprost Odwołujący posługując się tezą, iż takie postanowienie przesądza o pozorności zastosowanego trybu konkurencyjnego. W ocenie Izby tylko eliminacja z treści SIWZ postanowień ograniczających dostęp do rynku operatorów pocztowych, poza uprzywilejowanym operatorem wyznaczonym, doprowadzi do zachowania uczciwej konkurencji, której naruszenie zostało w ramach rozpoznania przedmiotowego środka ochrony prawnej stwierdzone i wykazane przez Odwołującego.”

Abstrahując już nawet także od jednoznacznej tezy ww. wyroku w brzmieniu: „Dla zabezpieczenia interesów jednostek prokuratury i sądownictwa, w zakresie ich obowiązku związanego z doręczeniami, nie jest konieczne korzystanie z instytucji potwierdzenie nadania posiadającego status dokumentu urzędowego. Wymóg ten, biorąc pod uwagę skutek w postaci całkowitej eliminacji konkurencji w postępowaniu, godzący w naczelne zasady systemu zamówień publicznych, jest nadmierny i prowadzi do zachwiania równowagi pomiędzy wskazanymi zasadami a potrzebami podmiotu zamawiającego.”, KIO podkreśliła, że w odniesieniu do znaczenia i istoty potwierdzenia nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o której mowa w art. 17 ustawy Prawo pocztowe, wskazać należy, iż powyższe domniemanie prawne ma służyć wyłącznie stronom i uczestnikom postępowań celem dochowania terminów procesowych (a nie organom administracji publicznej kierującym pisma do stron i uczestników). Na powyższe wskazuje jednoznacznie treść art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 124 KPK, art. 165 § 2 KPC oraz art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Powyższe przepisy odnoszą się bowiem do czynności dochowania terminów procesowych, co jednoznacznie wynika z miejsca, w jakim zostały one umiejscowione w ww. aktach prawnych i służą one zabezpieczeniu interesów stron i uczestników tychże postępowań. Przepisy te gwarantują dochowanie terminów dla stron i uczestników już w momencie nadania pisma procesowego u operatora, który posiada status operatora wyznaczonego, i tylko w tym zakresie korzystanie z tej gwarancji jest uzasadnione celem zapewnienia pewności obrotu prawnego - gwarancja ta nie służy jednak organom ochrony prawa jakimi są sądy, prokuratury oraz organy administracji publicznej, w tym jednostki samorządu terytorialnego. Jak bowiem wynika choćby z treści przepisu art. 131 § 1 KPK „Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo pracownika organu wysyłającego, a w razie niezbędnej konieczności przez Policję.”. Zatem ustawodawca, celem wywołania skutku polegającego na rozpoczęciu biegu terminów procesowych dla stron i uczestników postępowania, nie wymaga doręczenia ich przez sąd przy pomocy operatora wyznaczonego, lecz za wystarczające uznaje doręczenie dokonane przez operatora pocztowego. Analogiczne regulacje znajdują się w przepisach regulujących procedurę cywilną, administracyjną, sądowo-administracyjną i w sprawach o wykroczenia (odsyłających do uregulowań KPK), w częściach odnoszących się do doręczeń.

Powyższe wskazuje, że o skuteczności doręczenia pisma kierowanego przez organ do strony decyduje treść potwierdzenia odbioru, a nie potwierdzenia nadania. Obowiązujące przepisy nie różnicują mocy dowodowej dokumentów potwierdzenia odbioru w zależności od tego czy wydaje je operator wyznaczony czy inny operator pocztowy. Potwierdzenie odbioru czy też zwrotne potwierdzenie odbioru wystawione

przez Poczta Polską S.A. (operatora wyznaczonego) ma dokładnie taką samą moc jak potwierdzenie odbioru czy zwrotne potwierdzenie odbioru wystawione przez innego operatora pocztowego, w tym Wykonawcę. Dotyczy to także potwierdzeń odbioru czy zwrotnych potwierdzeń odbioru wystawianych przez operatorów w ramach doręczania przesyłek nadawanych przez organy administracji czy jednostki samorządowe w trybie KPA, na co jednoznacznie wskazuje treść rozdziału 8 ustawy KPA („Doręczenia”).

Na marginesie powyższego, dla podkreślenia wskazanej wyżej argumentacji, warto wskazać również na treść art. 244 § 1 KPC, stanowiącego, iż: *„Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.”* (analogiczne rozwiązanie zawierają przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, gdzie w art. 76 § 1 zostało wskazane, że: *„Dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.”*). Wskazane przepisy kreują domniemanie prawne, które należy odczytywać w ten sposób, iż aby uznać dany dokument za urzędowy muszą zostać spełnione trzy podstawowe przesłanki. Po pierwsze dokument urzędowy winien zostać sporządzony w przepisanej formie - a więc formie wynikającej z powszechnie obowiązujących przepisów, lub w przypadku gdy przepisy nie regulują tej kwestii, z przepisów wewnętrznych danego organu (regulaminów, zarządzeń, uchwał itp.). Po drugie dokument winien być sporządzony przez podmiot uprawniony do jego sporządzenia, co jednocześnie koresponduje z trzecim warunkiem, iż sporządzenie dokumentu winno się mieścić w kognicji danego organu, tj. winno mieścić się w ustawowo określonym obszarze jego działania. **Dokument spełniający ww. warunki posiada walor dokumentu urzędowego i korzysta z domniemania prawdziwości jego treści z rzeczywistym stanem rzeczy - czy to prawnym, czy też faktycznym, co dotyczy też daty jego sporządzenia, bądź wydania.**

Co więcej, w ocenie Izby (vide KIO 2184/13) z powyższego domniemania korzysta także, tzw. zbiorcza książka nadawcza, która ze względu na jej treść, ustaloną przepisami formę, podmiot sporządzający, ma walor dokumentu urzędowego i tym samym nie jest konieczne stosowanie dodatkowego wzmocnienia w oparciu o instytucję uregulowaną w art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Jeżeli zaś chodzi o niezwykle wąski katalog spraw, w których to organ administracji publicznej jest stroną postępowania, podkreślenia wymaga okoliczność, że alternatywni operatorzy pocztowi (tj. niemający statusu operatora wyznaczonego), w przypadku nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek z których nadaniem za pośrednictwem operatora wyznaczonego ustawodawca wiąże skutek w postaci domniemania wniesienia pisma bezpośrednio do sądu, bądź organu administracji publicznej, korzystają z tzw. „trybu posłańca” (opisanego przy okazji pytania 1). Stosownie do powyższego, alternatywny operator pocztowy jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Należy zresztą wskazać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą jako jedyne rozwiązanie dostępne obecnie na rynku usług pocztowych, zapewniające udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek terminowych (KIO 2601/14, KIO 2160/14).**

Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, iż wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe nastąpiło uwolnienie rynku usług pocztowych mające na celu wdrożenie do polskiego systemu prawa postanowień dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE. Próba zamknięcia niniejszego przetargu na konkurencyjność godzi w podstawowe zasady polskiego i wspólnotowego prawa zamówień publicznych.

Należy wskazać, iż za naganne powinny zostać uznane praktyki prowadzenia postępowań w trybach konkurencyjnych, w których warunki zamówienia rozstrzygają postępowanie przed otwarciem ofert. Przy czym z góry wybrany wykonawca nie musi być nazwany wprost przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Wystarczy, iż wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że może je spełnić tylko jeden oferent<sup>[1]</sup>. Jak dodano w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt: XII Ga 143/09)<sup>[2]</sup>: „Stwierdzić należy, iż przepisy pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty występujące na rynku, a więc nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia. Na gruncie przepisów pzp oczywistym jednak jest, iż zamawiający określając warunki uczestnictwa w postępowaniu nie może czynić tego w taki sposób, aby umożliwić udział w postępowaniu jedynie konkretnemu wykonawcy lub wykonawcom konkretnego produktu, o ściśle oznaczonych przez zamawiającego parametrach.”

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o bezwzględne wykreślenie ww. zapisów dotyczących urzędowej mocy nadania z treści SIWZ.

#### **Odpowiedź na pytanie 28**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje iż nie ogranicza dostępu do wzięcia udziału w przetargu przez innych Wykonawców, formułując zapisy SIWZ Zamawiający musi zadbać o jak najlepsze świadczenie usługi przez Wykonawcę.

Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w związku z powyższym zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), oferty mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy.

#### **PYTANIE NR 29:**

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonożego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je*

[1] Podobnie” Prawo zamówień publicznych, Komentarz, P.Granecki, C.H. BECK, Warszawa 2009, str.137

[2] Pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2011

do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego



informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.* Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

---

<sup>1</sup> Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też Zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej. Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Prognozowana ilość przesyłek (szt.)	Cena jednostkowa netto (zł)	Stawka podatku VAT (%)	Cena jednostkowa brutto (zł)	Cena łączna brutto (zł) (D x E)
A	B	C	D	E	F	G	H
List polecony w obrocie krajowym przeznaczony do nadania w placówce operatora wyznaczonego							

### Odpowiedź na pytanie 29

Wynagrodzenie będzie płatne na podstawie cennika załączonego do oferty, który następnie będzie stanowił integralną część umowy. Zamawiający będzie dokonywał rozliczeń z Wykonawcą.

Zamawiający nie dopuszcza załączenia do oferty cennika operatora alternatywnego.

Zaoferowane przez Wykonawcę ceny jednostkowe za poszczególne pozycje muszą uwzględniać wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego wykonywania zamówienia.

### PYTANIE NR 30:

W pkt 12 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, iż 65% generowanych przesyłek listowych obejmuje doręczanie pism urzędowych.

Czy Zamawiający potwierdza, że w zdecydowanej większości przedmiotem zamówienia są przesyłki stanowiące decyzje i postanowienia administracyjne, doręczane w trybach określonych w art. 39 – 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, tj. wg przepisów zawartych w rozdziale 8 tej ustawy pt. „Doręczenia”, oraz analogicznych przepisów zawartych w art. 144-154c Ordynacji Podatkowej?

### Odpowiedź na pytanie 30

Ze względu na charakter prowadzonej działalności Zamawiający przewiduje iż około 65 % przesyłek nadawanych przez Zamawiającego może mieć charakter pism urzędowych, do których stosuje się przepisy określone w Kodeksie Postępowania Administracyjnego, lub przepisy zawarte w art. 144-154c Ordynacji Podatkowej.

## PYTANIE NR 31

Opisując kryteria oceny ofert w SIWZ, Zamawiający wskazał następujące kryteria: 1) cena – 80%, 2) zatrudnienie – 20%.

Wykonawca podnosi, iż jakkolwiek nie kwestionuje prawa Zamawiającego do ukształtowania treści zamówienia w sposób adekwatny do uzasadnionych potrzeb, zwraca uwagę na fakt, że Zamawiający nie ma zupełnej dowolności w tej kwestii, gdyż jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2011 r. (KIO 2803/10) - „Zamawiający sam kształtuje kryteria oceny ofert, jednak kryteria te powinny być obiektywne i uzasadnione opisany w SIWZ przedmiotem zamówienia. Kryteria oceny ofert nie mogą być sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych, nie mogą one ograniczać konkurencji, a tym bardziej nie mogą wprowadzać nieuzasadnionych preferencji określonych wykonawców”.

Z powyższego wynika, że jakkolwiek Zamawiający dysponuje prawem do wprowadzenia pozacenowego kryterium oceny ofert, w tym tzw. kryterium społecznego, sposób ukształtowania tego kryterium nie powinien zmierzać do uchybienia zasadzie uczciwej konkurencji, mającej fundamentalne znaczenie dla całego systemu prawa zamówień publicznych. W przedmiocie zamówienia objętego niniejszym postępowaniem Zamawiającemu znane są zarówno warunki i właściwość podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia - są to w praktyce tylko dwa podmioty – państwowa Poczta Polska S.A. oraz prywatna PGP S.A. czyli operatorzy pocztowi, którzy jako jedyni posiadają sieć placówek obejmującą całe terytorium kraju. Z uwagi na fakty medialne, powielane w telewizji, prasie oraz Internecie nie jest tajemnicą, że operatorzy ci preferują odmienną politykę zatrudnieniową. W wypadku PGP S.A. forma zatrudnienia przyjęta przez tę spółkę determinowana jest jej rynkową pozycją, która budowana jest dopiero od kilku lat, natomiast Poczta Polska S.A., jako przedsiębiorstwo państwowe, funkcjonujące na rynku od dziesięcioleci, nadto posiadające status operatora wyznaczonego (a tym samym obrót umożliwiający utrzymanie ogromnej struktury zatrudnieniowej) utrzymuje zatrudnienie na podstawie umów o pracę. Tym samym PGP S.A., z uwagi na ukształtowanie rynku i jego specyfikę, nie może zapewnić zatrudnienia na podstawie umowy o pracę porównywalnego do poziomu zatrudnienia w Poczcie Polskiej S.A. W związku z tym kryterium wyboru ofert w kształcie ustalonym przez Zamawiającego w oczywisty sposób preferuje jednego z wykonawców, tj. Poczta Polska S.A., który – finansowany przez państwo – mógł kiedyś zbudować, a teraz jest w stanie utrzymać – wskazaną wyżej strukturę organizacyjną, opartą o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę.

Faktem jest, że zastosowanie na rynku usług pocztowych kryterium społecznego w takiej formie, jaką zastosował Zamawiający, powoduje, że tylko jeden wykonawca może spełnić to kryterium, toteż konkurowanie ze sobą obu operatorów pocztowych będzie miało charakter iluzoryczny, jednakże podnosząc powyższe rozważania, Wykonawca podkreśla, że nie kwestionuje samego kryterium, a jego wagę, gdyż to jej łączna wielkość –20% - w istotny sposób ogranicza konkurencję. W przypadku, gdyby Zamawiający ustalił wagę ww. kryterium na poziomie 10%, Wykonawca byłby w stanie skompensować niespełnienie wymagań Zamawiającego w tym zakresie, zaproponowaniem niższej ceny, tymczasem w sytuacji, gdy ww. kryterium ma wagę 20% - jest to bardzo wątpliwe. Tym samym, w przedmiotowej sytuacji, konkurencja jest fikcją, gdyż w przeciwieństwie do konkurenta, Wykonawca nie jest finansowany z pieniędzy podatnika, toteż nie stać go na stworzenie w tak krótkim czasie struktury organizacyjnej opartej o zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, tym bardziej w sytuacji, w której zamawiający poprzez arbitralne kreowanie barier przetargowych zamykają mu drogę do uzyskania zamówienia.

**Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o zmianę dotychczasowego kryterium społecznego o wadze 20% na kryterium społeczne w o wadze 10 %.**

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący:

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena (koszt)	90 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %

Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór														
1	<p>Cena (koszt)</p> <p>Liczba punktów = <math>(C_{min}/C_{of}) * 100 * waga</math></p> <p>gdzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <math>C_{min}</math> - najniższa cena spośród wszystkich ofert</li> <li>- <math>C_{of}</math> - cena podana w ofercie</li> </ul>														
2	<p>Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę</p> <p>Liczba punktów:</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)</th> <th>2%</th> <th>3%-8%</th> <th>9%-15%</th> <th>16%-22%</th> <th>23% - 29%</th> <th>30% i więcej</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Liczba uzyskanych punktów [pkt]</td> <td>0</td> <td>2</td> <td>4</td> <td>6</td> <td>8</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10
Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej									
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10									

#### Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady:

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

**UWAGA:**

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

*Przykład 1:* Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

*Przykład 2:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 30\% = 36$

*Przykład 3:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $124 \times 30\% = 37,2$

*Przykład 4:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $129 \times 30\% = 38,7$

- b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu), co **najmniej 2%** pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

*Przykład 1:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 5% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 5\% = 6$

*Przykład 2:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 8\% = 9,6$

*Przykład 3:* Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na

*minimum ½ etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 11\% = 13,2$*

- c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) **mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych** - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- e) **Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru:  $P_c = C + Z$**   
gdzie:  
C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,  
Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”  
P<sub>c</sub>- łączna liczba punktów z obu kryteriów
- f) **Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.**
- g) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- h) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

#### **Reasumując, Wykonawca wnosi o:**

- **zapewnienie równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu poprzez zmniejszenie wagi dotychczasowego kryterium społecznego o wadze 20% na kryterium społeczne w o wadze 10%**
- **zmianę sposobu obliczania tego kryterium (w sposób zaproponowany powyżej)**

#### **Odpowiedź na pytanie 31**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ i zasadność ustanowienia kryterium oceny ofert bez zmian.

#### **PYTANIE NR 32**

**W SIWZ Zamawiający ustala termin płatności należności wskazanej na fakturze VAT na 21 dni od dnia jej doręczenia.**

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

### **Odpowiedź na pytanie 32**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

### **PYTANIE NR 33:**

Zamawiający wskazuje w 23 Opisu przedmiotu zamówienia, że ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę nie będą podlegały zmianie przez okres realizacji zamówienia, a jednocześnie wskazuje, że ceny mogą ulec zmianie na podstawie par. 12 wzoru umowy.

W ocenie Wykonawcy powyższe oznacza niezmiennosć cen netto i ewentualną zmienność cen brutto w razie zmiany stawek podatkowych określonych w ustawie o podatku VAT. Jednocześnie Zamawiający nie rozróżnił w formularzu asortymentowo-cenowym pozycji uwzględniających stawkę netto oraz przyjętą przez Wykonawcę stawkę podatku VAT za świadczone usługi w ramach oferty usługi, co, w wypadku zmiany w/w przepisów podatkowych może uniemożliwić dokonanie w sposób przejrzysty i transparentny zmian, które przewiduje par. 12 wzoru umowy.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o dodanie do formularza asortymentowo-cenowego stosownych pozycji uwzględniających: cenę jednostkową netto oraz wysokość stawki podatku VAT.

### **Odpowiedź na pytanie 33**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

### **PYTANIE NR 34:**

Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyn do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z ich użytkowaniem, a mianowicie:

- a) **Czy istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?**

#### **Odpowiedź na pytanie 34 a**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ odnośnie maszyny do frankowania bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje iż nie przewiduje możliwości świadczenia usług pocztowych bez używania maszyny do frankowania.

- b) **Część z urządzeń dostępnych na rynku usług pocztowych nie jest przystosowana przez producentów do funkcjonowania w obiegu operatora innego niż operator wyznaczony.**

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że niektóre maszyny do frankowania nie mogą być dostosowane do nadawania przez innego operatora niż Poczta Polska (operator wyznaczony) z winy producenta. Koszt dostosowania infrastruktury serwerowej jest bardzo wysoki, a kwoty tej nie da się wkalkulować w wartość oferty bez oczywistego skutku w postaci przegrania postępowania (spowoduje bowiem znaczne zwiększenie wartości oferty operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym). W związku z powyższym Wykonawca wnosi o podanie posiadanych przez niego modeli frankownic w celu sprawdzenia ich przydatności w obrocie pocztowym.

#### **Odpowiedź na pytanie 34 b**

Zamawiający informuje iż posiada obecnie maszyny do frankowania typu:

1. Postalia EFS 3000,
2. Ascom Hasler F-104

c) Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyn do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

#### **Odpowiedź na pytanie 34 c**

Tak, Zamawiający będzie pokrywał ww. koszty używania maszyn do frankowania.

d) Jaki termin na uruchomienie frankownic przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

#### **Odpowiedź na pytanie 34d**

Zamawiający informuje iż termin na uruchomienie maszyny do frankowania będzie uzgadniany po wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wszelkie informacje zostaną również w odpowiednim czasie przekazane Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje iż termin ten nie może kolidować z prawidłowym wykonywaniem usług już od dnia zawarcia umowy z Wykonawcą.

#### **PYTANIE NR 35:**

Zamawiający w treści SIWZ wprowadza dodatkowy wymóg w zakresie powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom – wymóg przedstawienia Zamawiającemu umów, zawartych podwykonawcami. Takie zastrzeżenie jest jednakże niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Wskazać bowiem należy, że podwykonawstwo oraz dalsze podwykonawstwo zostało uregulowane w Prawie Pocztowym. Zgodnie z art. 35 ust.1 Prawa pocztowego operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu. Art. 35 ust. 3 Prawa pocztowego wprost dopuszcza posługiwanie się zaś dalszym podwykonawcą i stanowi, że przepis ust. 1 nie narusza prawa operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, do powierzenia podwykonawcy dalszego wykonania w imieniu tego operatora usługi. Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się dalszymi podwykonawcami.

Ponadto, odnośnie wymogu przedstawienia umowy łączącej Wykonawcę do akceptacji, jako warunek posługiwania się podwykonawcami przy realizacji Zamówienia stoi w sprzeczności z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ustawodawca przyznał podobne uprawnienie zamawiającym jedynie w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane (art.143a i nast. Pzp). W pozostałych przypadkach Zamawiającemu powyższe uprawnienie nie przysługuje, tak samo jak prawo żądania zmiany podwykonawcy. Zgodnie bowiem z art. 36a i art. 36b PZP, które to przepisy regulują



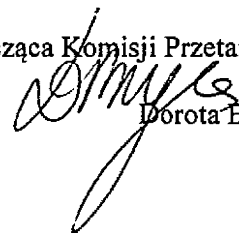
udział podwykonawców w ramach zamówień publicznych, brak jest możliwości zastrzeżenia powyższych kwestii, gdyż Zamawiający nie ma uprawnień pozwalających mu na ingerowanie w stosunki łączące wykonawcę z podwykonawcami w zamówieniach, których przedmiotem są usługi. W art. 36b ust. 1 PZP, ustawodawca wskazuje, iż Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1.

Wykonawca zwraca się o eliminację powyższych zapisów z SIWZ. Sformułowane przez Zamawiającego dodatkowe zastrzeżenia i wymogi w sytuacji, gdy Wykonawca sam spełnia wszelkie warunki udziału w postępowaniu, a podwykonawcami posługuje się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich), są bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

### **Odpowiedź na pytanie 35**

Zamawiający informuje iż pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

Przewodnicząca Komisji Przetargowej



Dorota Brymas