NFZ | Narodowy Fundusz Zdrowia
Centrala w Warszawie
Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak: BAG.261.1.8.2017

Warszawa, 5 lipca 2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Remont zasilaczy bezprzerwowych (UPS) w siedzibie Centrali NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie":**

➢ **została odrzucona oferta złożona przez:**
Konsorcjum
Business Power Supply Piotr Drzymała
Sadkowice 147
27-330 Pawłowice

Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz
ul. Wacława Wojtyszki 7B
04-785 Warszawa
Cena brutto: 215 200,80 zł

Zamawiający podtrzymuje ocenę oferty dokonaną w dniu 13.04.2017 r. i podtrzymaną przez biegłego. W rozdziale 10 pkt 2 SIWZ „Opis sposobu przygotowania ofert" Zamawiający wskazał, jakie dokumenty musi zawierać oferta wykonawcy. Wśród żądanych dokumentów znajduje się wykaz oferowanych urządzeń. Wykonawcy musieli wypełnić wykaz wykorzystując wzór będący załącznikiem nr 6 do specyfikacji, do którego w kolumnie „dane urządzenia" należało wpisać m.in. producenta i model oferowanego urządzenia. Dodanie przez Zamawiającego w kolumnie „Dane urządzenia" skrótu „itp." oznaczało, że katalog danych może być rozszerzony o dodatkowe informacje dotyczące oferowanego urządzenia. Wpisanie przez Zamawiającego w kolumnie „dane urządzenia" określeń „producent" i „model" wskazywało, że konkretnie te dwie informacje stanowią wymóg obligatoryjny. Wskazanie producenta i modelu urządzenia miało na celu umożliwienie Zamawiającemu identyfikację produktu oferowanego przez Wykonawcę, a tym samym sprawdzenie czy oferowane urządzenie spełnia wymagania wskazane w SIWZ przez Zamawiającego. W oświadczeniu o oferowanych urządzeniach, dołączonym do oferty przez Konsorcjum, błędnie wypełniono wiersze 3 i 4 w części dotyczącej wentylatorów i kondensatorów – brak danych na temat producenta urządzeń. Wykonawca nie miał wątpliwości co do

poprawności wypełnienia kolumny „dane urządzenia", wpisując producenta i model przy każdym z akumulatorów. Stanowisko Zamawiającego potwierdza wyrok KIO o sygn. KIO 950/14, w którym Izba orzeka, że wykonawca decydując się na złożenie oferty w (...) postępowaniu, powinien (...) respektować ustalone przez zamawiającego zasady i podać wymagane informacje. Z kolei zamawiający, który zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec (...) wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ. Nie można również przyjąć, że brak nazwy producenta jest jedynie brakiem formalnym, a zatem nie powinien skutkować odrzuceniem oferty. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzana na przygotowanym przez zamawiającego formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane, a nie parafowane. Brak podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia stanowi uchybienie niedające się zakwalifikować jako uchybienie formalne.
Ponadto Zamawiający z należytą starannością sprawdził, że urządzenia: kondensator AC 330uF/250Vac, kondensator DC 6800uF/450Vdc, kondensator AC 330uF/250Vac, kondensator DC 8200uF/450Vok są produkowane przez wielu producentów np. EPCOS, SIEMENS, KEMET, tym samym Zamawiający nie posiada wiedzy jakie urządzenie oferuje Konsorcjum. To samo dotyczy wentylatorów. Wentylator FAN 60 Hz 300 mm 230 Voc, wentylator 24 Vok 700 m3/h, Fan 230 Voc są produkowane m.in. przez SUNON jak i przez EBM-PAPST, FULL TECH, ADDA. Według opinii biegłego Konsorcjum podając producenta akumulatorów posługuje się jedynie nazwą handlową, pod jaką sprzedawane są produkty marki MW POWER. MW POWER jest zastrzeżonym znakiem towarowym tj. marką oferowaną przez różnych dystrybutorów na terenie Polski (m.in. MPL ENERGY Sp. z o.o., WAKS Sp. z o.o., MPL Power Elektro Sp. z o.o.) Biegłemu nie udało się odnaleźć informacji jaki podmiot jest producentem akumulatorów marki MW POWER, nie ma takiej informacji również w karcie katalogowej. Dla pozostałych części zamiennych tj. wentylatorów i kondensatorów DC i AC Konsorcjum nie podało wystarczających danych dotyczących producentów czy też modeli oferowanych urządzeń. Przedstawione dane nie wskazują ani źródła pochodzenia ani producenta czy też poddostawcy, od którego Konsorcjum będzie nabywać te materiały. Pojemność kondensatora oraz napięcie znamionowe to parametry, które można znaleźć na schematach elektrycznych urządzeń, takich jak zasilacze UPS. Jednakże konstrukcja zasilacza UPS wymaga zastosowania komponentu zgodnego również z parametrami takimi jak temperatura pracy, wymiary, sposób montażu. W przypadku zasilaczy UPS Upgrade PLUS 4x 100kVA jeden z kompletów kondensatorów w ogóle nie został wzięty pod uwagę tj. komplet kondensatorów AC w układzie „AC booster input filter" co poddaje w wątpliwość kompletność oferty złożonej przez Konsorcjum. Zgodnie z orzecznictwem utrwalonym w doktrynie Zamawiający nie mógł skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakiekolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. KIO w wyroku o sygn. KIO 1759/16 zwróciła uwagę, że art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykracza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum Business Power Supply Piotr Drzymała oraz Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

➢ **została wybrana oferta złożona przez:**
Fast Group Sp. z o.o.
Al. 3 Maja 12
00-391 Warszawa
Cena brutto: 239 235,00 zł

Wynik oceny został ustalony zgodnie z zasadami wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny i łączną punktację:

Nr oferty	**Nazwa Wykonawcy**	**Cena brutto**	**pkt w kryterium: cena**	**pkt w kryterium: okres gwarancji**	**suma pkt**
1.	**Konsorcjum** Business Power Supply Piotr Drzymała Sadkowice 147 27-330 Pawłowice Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz ul. Wacława Wojtyszki 7B 04-785 Warszawa	oferta odrzucona			
2.	Fast Group Sp. z o.o. Al. 3 Maja 12 00-391 Warszawa	239 235,00 zł	53,97	0	53,97

Przewodnicząca komisji przetargowej
Dorota Brymas