NFZ | Narodowy Fundusz Zdrowia
Centrala w Warszawie
Biuro Administracyjno-Gospodarcze

znak: BAG.261.1.8.2017

Warszawa, 13 kwietnia 2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala uprzejmie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest **„Remont zasilaczy bezprzerwowych (UPS) w siedzibie Centrali NFZ przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie"**:

- **została odrzucona oferta złożona przez:**

Konsorcjum
Business Power Supply Piotr Drzymała
Sadkowice 147
27-330 Pawłowice

Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz
ul. Wacława Wojtyszki 7B
04-785 Warszawa
Cena brutto: 215 200,80 zł

Oferta nr 2 złożona przez konsorcjum Business Power Supply Piotr Drzymała oraz Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz nie zawierała pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 23 ust. 2 Pzp. Zamawiający w rozdziale V pkt 3 SIWZ wyraźnie wskazał, że wykonawcy występujący wspólnie muszą ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Fakt ustanowienia pełnomocnika musi wynikać z załączonych do oferty dokumentów (pełnomocnictwa). Dokument pełnomocnictwa musi być złożony w oryginale lub poświadczonej notarialnie za zgodność z oryginałem kopii. Oferta złożona przez Konsorcjum nie zawierała wskazanego wyżej pełnomocnictwa. Zamawiający skorzystał z dyspozycji wynikającej z art. 26 ust. 3a Pzp i nie wezwał Wykonawcy do złożenia wymaganego pełnomocnictwa, ponieważ mimo jego złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. W rozdziale 10 pkt 2 „Opis sposobu przygotowania ofert" Zamawiający wskazał jakie dokumenty musi zawierać oferta wykonawcy – m.in. wykaz oferowanych urządzeń z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do specyfikacji. Zamawiający wymagał, aby wykonawca wskazał dane urządzenia takie jak producent, model itp. W formularzu dołączonym przez Konsorcjum w wierszach 3 i 4 brak jest danych na temat producenta urządzeń. Zamawiający nie mógł skorzystać z art. 87 ust. 1 Pzp,

ponieważ w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Braku w ofercie nie można wyjaśnić. Wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. Jakiekolwiek wyjaśnienia złożone w danym stanie faktycznym prowadziłyby w istocie do uzupełnienia braków oferty stanowiących jej elementy przedmiotowo istotne. KIO w wyroku o sygn. KIO 1759/16 zwróciła uwagę, że art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie może być podstawą do uzupełnienia tego rodzaju uchybień, ponieważ wykracza poza wykazanie, w jaki sposób należy rozumieć treść oferty. W kolejnym wyroku KIO o sygn. KIO 950/14 Izba stwierdza, że wykonawca decydując się na złożenie oferty w (...) postępowaniu, powinien (...) respektować ustalone przez zamawiającego zasady i podać wymagane informacje. Z kolei zamawiający, który zobligowany jest egzekwować od wykonawców dostosowanie się do warunków przetargu, nie może odstąpić od tego obowiązku wobec (...) wykonawców, uznając, iż brak wymaganych danych nie stanowi uchybienia postanowieniom SIWZ. Nie można również przyjąć, że brak nazwy producenta jest jedynie brakiem formalnym, a zatem nie powinno skutkować odrzuceniem oferty. O niezgodności formalnej możemy bowiem mówić wówczas, gdy oferta nie odpowiada przyjętemu przez zamawiającego szablonowi, np. nie jest sporządzana na przygotowanym przez zamawiającego formularzu ofertowym, niemniej jednak zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy, nie ma ponumerowanych stron bądź też jej strony są podpisane, a nie parafowane. Brak podstawowych danych odnoszących się do przedmiotu zamówienia stanowi uchybienie niedające się zakwalifikować jako uchybienie formalne. **Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum Business Power Supply Piotr Drzymała oraz Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

➢ **została wybrana oferta złożona przez:**

Fast Group Sp. z o.o.
Al. 3 Maja 12
00-391 Warszawa
Cena brutto: 239 235,00 zł

Wynik oceny został ustalony zgodnie z zasadami wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny i łączną punktację:

Nr oferty	**Nazwa Wykonawcy**	**Cena brutto**	**pkt w kryterium: cena**	**pkt w kryterium: okres gwarancji**	**suma pkt**
1.	**Konsorcjum** Business Power Supply Piotr Drzymała Sadkowice 147 27-330 Pawłowice Nowoczesne Technologie Zasilania Dariusz Płaczkiewicz ul. Wacława Wojtyszki 7B 04-785 Warszawa	oferta odrzucona			
2.	Fast Group Sp. z o.o. Al. 3 Maja 12 00-391 Warszawa	239 235,00 zł	53,97	0	53,97

Przewodnicząca komisji przetargowej
Dorota Brymas