

Treść zapytań oraz wyjaśnienia dotyczące

Istotnych Warunków Zamówienia

**dot. postępowania na świadczenie usług pocztowych i kurierskich
dla Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w 2018r.**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie nr 1:

Poprawne adresowanie przesyłek jest istotnym elementem wpływającym na jakość i terminowość świadczenia usług.

W związku z powyższym wnioskujemy o wyrażenie zgody na możliwość dodania „Zasad poprawnego adresowania i oznakowania przesyłek listowych”, w postaci załącznika do umowy uzgodnionego z wyłonionym w przetargu Wykonawcą.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie nr 2

Według Wykonawcy przy obsłudze postępowania kluczowy wpływ na jakość wykonania zamówienia ma ilość osób zatrudnionych na umowę o pracę, w związku z powyższym mając na uwadze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o charakterze społecznym Wykonawca wnioskuję o modyfikację treści kryterium wyboru ofert, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat) zatrudnionych w działalności Wykonawcy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym o dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania na żądanie Zamawiającego raportów obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zatrudnionych w działalności Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znowelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22 § 1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza

konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BŁiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania:

DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15).

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje na popularyzację umów o pracę oraz realizację wszystkich funkcji zamówień publicznych w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny.

W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregośkolwiek z tych elementów nie pozwalałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności

obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku, gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)”. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej, jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę – 20% (przy jednoczesnym kryterium „ceny” - 80%).

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.10.2017 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 100 \times 20\%$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.10.2017 r.

2. Z_x = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.10.2017 r. wynikająca z oferty badanej;

3. Z_{max} = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.10.2017 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż zgodnie z pkt. 11 IWZ oferty podlegać będą ocenie na podstawie następujących kryteriów: Cena - waga 100 %.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy realizacja przedmiotu zamówienia wynikająca z przepisów, o których mowa w 16 i 17 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia odbywać się będzie na podstawie art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, art. 65 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Tak, Zamawiający potwierdza, iż realizacja przedmiotu zamówienia, o którym mowa w pkt. 16 i 17 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia odbywać się będzie m.in. na podstawie ww. przepisów.

Pytanie nr 4

Zamawiający w części II pkt 3 Formularza oferty oraz w § 4 ust. 3 Umowy określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak datę wystawienia faktury, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z datą sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury, określony jako 14 dni od daty

wystawienia faktury, został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca ma możliwość wydłużenia terminu płatności faktury, jednakże powinien on pozostać w korelacji z datą wystawienia faktury.

Wobec powyższego, wnioskujemy o modyfikację części II pkt 3 Formularza oferty oraz § 4 ust. 3 Umowy.

Proponujemy zapis część II pkt 3 Formularza oferty:

Zamówienie wykonamy w terminach i na zasadach określonych w IWZ. Oferowany przez nas termin płatności wynosi 21 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie nr 5

Zamawiający w § 4 ust. 3 Umowy określa termin zapłaty faktury VAT jako datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego.

W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Proponujemy zapis:

Za datę zapłaty przyjmuje się dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie nr 6

Praktyka rynku pocztowego wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 6 ust. 3 Umowy kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o analizę przedstawionych powyżej kwestii i modyfikację zapisów § 6 ust. 3 Umowy.

Proponujemy zapis:

Jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w dniu i czasie, o których mowa w załączniku nr 1 do umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę w wysokości 10% miesięcznej opłaty za odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie nr 7

W związku z faktem, iż Zamawiający w § 8 ust. 7 Umowy dopuszcza możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy, wnioskujemy o uwzględnienie w Umowie przesłanek i warunków zmiany poprzez wprowadzenie postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 2) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,

3) zmiany Cennika, o którym mowa w art. 57 i 58 ustawy Prawo pocztowe, zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie modyfikacji Umowy poprzez określenie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w ww. przypadkach.

Zwracamy uwagę, że nawet umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona.

Bez wątpienia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom Wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie Wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez Wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Pytanie nr 8

Zamawiający w pkt 15 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wymaga od Wykonawcy bezpłatnego przekazania druków „za potwierdzeniem odbioru”.

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy do przesyłek nadawanych na podstawie przepisów, o których mowa w pkt 16 i 17 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający jak wskazuje w pkt 16 będzie stosował druki potwierdzenia odbioru własnego nakładu.

Jednocześnie informujemy, iż Wykonawca zapewnia druki potwierdzenia odbioru na zasadach ogólnych.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z pkt. 16 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje w ramach zamówienia publicznego nadawanie przesyłek spełniających wymogi procedury Kodeks Postępowania Administracyjnego, jednocześnie dopuszczając stosowanie

druków zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłek nadanych w trybie kodeksu postępowania administracyjnego własnego nakładu, zgodnie z przepisami KPA

Pytanie nr 9

Zamawiający w pkt 21 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia informuje, iż od 01 lutego 2018r. użytkować będzie jednolity system Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją autorstwa Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o przesłanie wzoru dokumentów nadawczych, o których mowa w pkt. 3 w celu zapoznania się i zaakceptowania udostępnionych materiałów.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, iż ostateczny wzór dokumentu nadawczego zostanie ustalony z Wykonawcą po zawarciu umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wzór ten będzie zbliżony do wzoru wynikającego z obecnie stosowanej przez Zamawiającego pocztowej książki nadawczej.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy uzna warunek pkt 22 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia za spełniony w przypadku umożliwienia przez Wykonawcę pobrania elektronicznego dowodu odbioru przesyłek z aplikacji elektronicznej Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Tak, Zamawiający uzna taki warunek za spełniony.

Pytanie nr 11

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?
- 2) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe

(Dz. U. z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika, ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

5) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający nie dopuszcza żadnych odstępstw od przepisów obowiązującego prawa pocztowego.

Zamawiający nie dopuszcza aby na kopertach przesyłek doręczanych w ramach udzielonego zamówienia znajdowały się znaki opłaty pocztowej inne niż wskazane w umowie z Wykonawcą, któremu Zamawiający udzielił zamówienia. Zamawiający nie dopuszcza również przepakowywania przesyłek w inne opakowania (za wyjątkiem zabezpieczenia folią przesyłek uszkodzonych), dodatkowego oklejania mającego na celu zasłonięcie znaku opłaty wniesionej przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy wybranego w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora jeżeli Wykonawca zapewniając odbiór awizowanych przesyłek spełni wymagania IWZ.

Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529 ze zm.) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę.

Ponadto Zamawiający informuje iż faktycznym nadawcą przesyłek winien być Zamawiający.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający w Kalkulacji cenowej jako przesyłki *Zwykle polecane krajowe* (poz. 13-19) rozumie przesyłki rejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający potwierdza, iż jako przesyłki *zwykle polecane krajowe* (poz. 13-19 kalkulacji cenowej) rozumie przesyłki rejestrowane nie będące przesyłkami najszybszej kategorii.

Pytanie nr 13

W celu dokonania precyzyjnej wyceny Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający w Kalkulacji cenowej jako przesyłki *Zwykle priorytetowe zagraniczne (strefa A)* rozumie przesyłki nadawane do krajów europejskich?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający potwierdza, iż jako przesyłki zwykle priorytetowe zagraniczne (strefa A) rozumie przesyłki nadawane do krajów europejskich

Pytanie 14

Opłata za przesyłki listowe w obrocie zagranicznym uzależniona jest między innymi od strefy doręczenia: A, B, C i D, gdzie strefa A dotyczy Europy (łącznie z Cyprzem, całą Rosją i Izraelem), strefa B – Ameryki Północnej i Afryki, strefa C – Ameryki Południowej, Środkowej i Azji, strefa D – Australii i Oceanii.

W celu prawidłowej wyceny przesyłek wnioskujemy o doprecyzowanie strefy doręczenia przesyłek ujętych w Kalkulacji cenowej, w pozycjach Polecone priorytetowe zagraniczne (poz. 45-50).

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający doprecyzowuje, iż przesyłki ujęte w Kalkulacji cenowej w pozycjach Polecone priorytetowe zagraniczne (poz. 45-50 Kalkulacji cenowej) dotyczą strefy A.

Pytanie 15

Zamawiający w Kalkulacji cenowej w Zestawieniu nr 2 jako rodzaj usługi wskazuje *Odbiór przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego oraz ich dostarczenie do punktów oddawczych Wykonawcy za okres 12 miesięcy.*

Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisu w sposób następujący:

Odbiór przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego oraz ich dostarczenie do punktów nadawczych Wykonawcy za okres 12 miesięcy.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający modyfikuje zapis w Kalkulacji cenowej, stanowiącej załącznik nr 3 do IWZ, w następujący sposób: Odbiór przesyłek pocztowych z siedziby Zamawiającego oraz ich dostarczenie do punktów nadawczych Wykonawcy za okres 12 miesięcy.

Pytanie 16

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie czy opłata za przesyłki zwrotne, które nie zostały ujęte w Kalkulacji cenowej, będzie naliczana zgodnie z cennikiem opłat Wykonawcy obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłki, o którym mowa w § 3 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający potwierdza, iż opłata za przesyłki zwrotne, które nie zostały ujęte w Kalkulacji cenowej, będzie naliczana zgodnie z cennikiem opłat Wykonawcy obowiązującym w dacie przyjęcia przesyłki, o którym mowa w § 3 ust. 3 Umowy

Pytanie 17

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu pkt 4.1 IWZ i potwierdzenie, iż data 31 grudnia 2017 r. powinna zostać zastąpiona datą 31 grudnia 2018 r.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający modyfikuje zapis pkt 4.1 IWZ w sposób następujący: Umowa o udzielenie zamówienia na usługę społeczną obowiązywać będzie od 01.01.2018r. do 31.12.2018r., z zastrzeżeniem, że umowa wygaśnie przed upływem 31 grudnia 2018r., w przypadku wcześniejszego wyczerpania maksymalnego wynagrodzenia brutto.

Pytanie 18

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 19.12.2017 r. godz.12:00

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający pozostawia zapisy Ogłoszenie bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część Istotnych Warunków Zamówienia.

Termin składania ofert nie ulega zmianie.

Robert Bryk
Dyrektor
Opolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia