NARODOWY FUNDUSZ ZDROWIA
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach
WPŁYNĘŁO 18. 04. 2013
WAG-III-P 98274 podpis
- 10 -

Katowice, dnia 17 kwietnia 2013 roku

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
- 1 -

Dyrektor

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WNIOSKODAWCA:

, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą , wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Ministra Gospodarki, NIP REGON

reprezentowany przez:
r. pr.
r. pr.

adres dla doręczeń pełnomocników:
ul. I

NARODOWY FUNDUSZ ZDROWIA
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach
Wydział Spraw Świadczeniobiorców
WPŁYNĘŁO 19. 04 2013
L.dz. 3576 podpis
- 4 -

WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ
W TRYBIE ART. 10 USTAWY O SWOBODZIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Działając w imieniu wnioskodawcy, w nawiązaniu do zawiadomienia nr Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Lublinie (dalej: ZUS) z dnia 29 marca 2013 r. (odpis załączam do niniejszego wniosku), w którym ZUS stwierdzając swoją niewłaściwość w zakresie wydania pisemnej interpretacji w sprawie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu zawiadomił zarazem wnioskodawcę o możliwości wniesienia stosownego wniosku do dyrektora właściwego terytorialnie oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, tekst jednolity z dnia 14 października 2010 r. (Dz. U. 2010, Nr 220, poz. 1447), zwanej dalej: ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, wnoszę o wydanie pisemnej interpretacji w sprawie ustalenia, w stosunku do Wnioskodawcy, obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

I. OPIS STANU FAKTYCZNEGO

W dniu 28 października 2012 r. (zwana dalej: lub **Spółka**) z siedzibą w Katowicach zawarła z ..... prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą: (zwanym dalej: **Wnioskodawca**) umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania – kontrakt menedżerski (zwany dalej: **Umową**), która jest wykonywana od dnia 1 listopada 2012 r., a której przedmiotem jest kierowanie Spółką, zarządzanie jej majątkiem oraz reprezentacja Spółki wobec organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych podmiotów oraz osób trzecich.

Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Ministra Gospodarki, (zwana dalej: **CEIDG**). Przedmiotem prowadzonej działalności gospodarczej jest w szczególności wykonywanie usług zarządzania przedsiębiorstwem. .

Umowa zobowiązuje Wnioskodawcę do kierowania przedsiębiorstwem Spółki oraz zarządzania jej majątkiem, a w szczególności:

I. świadczenia usług zarządczych zgodnie z Umową, obowiązującym prawem, statutem Spółki oraz uchwałami podjętymi przez organy Spółki, jak również innymi wewnętrznymi regulacjami Spółki i jej organów,
II. racjonalnego gospodarowania mieniem Spółki i zapewnienia mu ochrony,
III. współdziałania z pozostałymi organami Spółki,
IV. dbania o terminowość regulowania publiczno-prawnych zobowiązań Spółki.

Zgodnie z Umową Wnioskodawca ponosi odpowiedzialność wobec Spółki i osób trzecich za szkodę wyrządzoną przez niego w związku z wykonywaniem Umowy, będącą następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania usług zarządczych.

Umowa zobowiązuje Wnioskodawcę do wykonywania postanowień umownych z zachowaniem najwyższej staranności i z należytym uwzględnieniem charakteru i zakresu działalności Spółki, z zachowaniem troski o interesy majątkowe i niemajątkowe Spółki, wykorzystując przy tym swoją wiedzę, doświadczenie i umiejętności.

Zgodnie z Umową Wnioskodawcą wskazał siebie jako podmiot, który będzie samodzielnie obliczał i odprowadzał składki na ubezpieczenia zdrowotne jako osoba prowadzącą działalność gospodarczą.

Mając na uwadze powyższe, Wnioskodawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

Czy w przedstawionym stanie faktycznym, Wnioskodawca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie usług zarządzania, który zawarł ze Spółką umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania (tzw. kontrakt menedżerski) podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu wyłącznie z tytułu

prowadzenia działalności pozarolniczej, a tym samym czy to Wnioskodawca jest zobowiązany do samodzielnego zgłoszenia do ZUS faktu rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz obliczania i przekazywania składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności?

II. WŁASNE STANOWISKO WNIOSKODAWCY W SPRAWIE:

1. Zdaniem Wnioskodawcy wykonywana przez niego pozarolnicza działalność polegająca w szczególności na świadczeniu usług zarządzania na rzecz Spółki, wykonywana na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, zgodnie z zasadą automatyzmu stanowi bezwzględny tytuł do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu pozarolniczej działalności.

   Wnioskodawca ma zatem obowiązek do samodzielnego zgłoszenia do ZUS faktu rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz obliczania i przekazywania składek ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności.

2. Wnioskodawca zgłosił do ZUS fakt rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej oraz rozpoczął opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

3. Przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej: **ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej**), na których Wnioskodawca opiera swoje stanowisko:

   a) art. 6 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wymieniający osoby podlegające odrębnie ubezpieczeniom społecznym,
   b) art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych definiujący pozarolniczą działalność, zgodnie z którą za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych,
   c) art. 66 ust. 1 pkt 1) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wymieniający osoby podlegające obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego

   Przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawierają wyczerpujący katalog źródeł powstania obowiązku składkowego (tytułów do ubezpieczenia). Wymienione w art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 66 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej tytuły do ubezpieczenia społecznego/zdrowotnego wskazują osoby **odrębnie** podlegające ubezpieczeniom społecznym/zdrowotnemu. Tytuł do ubezpieczenia dla osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, wskazuje art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 e) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Natomiast **tytuł do ubezpieczenia zdrowotnego <u>osób prowadzących pozarolniczą działalność (a taką działalność prowadzi Wnioskodawca)</u> wskazany został w art. 66 ust. 1 pkt 1 c) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.**

4. Interpretując przepisy o charakterze publicznoprawnym, a takimi są przepisy zarówno ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jak i ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej należy kierować się wykładnią językową, zakładającą racjonalność ustawodawcy. Przepis art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w sposób wiążący ustala na potrzeby tej ustawy co należy rozumieć przez pojęcie pozarolniczej działalności i kogo uznawać za wykonującego pozarolniczą działalność. Zgodnie z tym przepisem za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m.in. osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych. **<u>Oznacza to, że dla zakwalifikowania danej osoby jako prowadzącej pozarolniczą działalność w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, a także ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej wystarczy sam fakt, że dana osoba prowadzi działalność gospodarczą na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.</u>** Wynika z tego również, że dla uznania danej osoby za prowadzącą pozarolniczą działalność nieistotny jest materialnoprawny charakter wykonywanych przez nią czynności, lecz sam fakt prowadzenia działalności.

5. Zgodnie z poradnikiem ZUS[1], warunkiem aby umowa zlecenia (lub o świadczenie usług) mogła być traktowana jako wykonywana w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jest opodatkowanie przychodu z tej umowy jak przychodu z działalności gospodarczej, w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zwanej dalej: *„ustawą PIT"*.

6. Stanowisko ZUS zaprezentowane w powyższym punkcie należy uznać za błędne. Przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej są przepisami autonomicznymi w stosunku do przepisów podatkowych. Przypadki przenikania norm wynikających z ustaw podatkowych do sytuacji opisanych przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych muszą znajdować wyraźną podstawę w normach prawnych (np. zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za przychód na potrzeby ustawy uznaje się przychód w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych). Zaprezentowane w punkcie 3 uzasadnienia przepisy mają charakter norm publicznoprawnych, w przypadku których zasadą jest bezwzględne związanie adresatów norm ich treścią. **Zatem Wnioskodawca posiadający wpis do CEIDG w zakresie zarządzania i wykonujący w ramach pozarolniczej działalności umowę, w ramach której świadczy usługi zarządzania podlega bezwzględnie obowiązkowi składkowemu (zarówno w zakresie składem na ubezpieczenie społeczne, jak i składek na ubezpieczenie zdrowotne) z tytułu pozarolniczej działalności.** Wynika to bezpośrednio z faktu, że obowiązków publicznoprawnych nakładanych na jednostki nie można domniemywać, ani wyprowadzać w drodze analogii z innych norm prawnych. **Za niedozwolone należy**

[1] Poradnik ZUS – Ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenia zdrowotne osób wykonujących pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, http://zus.pl/pliki/poradniki/porad23.pdf , str. 19-20.

uznać stosowanie podatkowej kwalifikacji źródeł przychodu na potrzeby ustalania tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Ilekroć zatem ustawodawca zamierza posłużyć się rozwiązaniami właściwymi prawu podatkowemu na potrzeby ubezpieczeń społecznych, wyraźnie wskazuje na to w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Oznacza to w szczególności, że nieprawidłowe i bezpodstawne jest przyjmowanie kryteriów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych dla oceny, czy dana umowa jest wykonywana w ramach działalności gospodarczej przedsiębiorcy, czy nie.

7. **Powyższe w całości potwierdza jednolita linia orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów administracyjnych (przedmiotem analizy sądów były wprawdzie regulację ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jednakże pozostają one aktualne także w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu).**

   a) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na stanowisko Sądu przedstawione w wyroku z dnia 09 grudnia 2008 r., sygn. akt SN I UK 138/08 (opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2010, Nr 11-12, poz. 144, str. 493). Zgodnie z tezą tego wyroku: *„Umowa o zarządzanie przedsiębiorstwem (spółką) lub* ***kontrakt menedżerski*** *wskazane w art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 26.7.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j.: Dz.U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.)* ***jako źródła przychodu z działalności wykonywanej osobiście, nie stanowią samodzielnej podstawy podlegania ubezpieczeniom społecznym*** *z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j.: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), jeżeli są realizowane w ramach pozarolniczej działalności gospodarczej."* W uzasadnieniu do tego wyroku Sąd Najwyższy stwierdza, że: *„obie ustawy, z 27.7.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i z 13.10.1991 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, zajmują się odrębnymi przedmiotami regulacji. Wspólną podstawą do zastosowania ich w tej sprawie jest prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej. Działalność ta stanowi podstawę podlegania ubezpieczeniom społecznym a z drugiej strony dochód osoby fizycznej podlega ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawie podatkowej). Nie określa ona jednak co stanowi podstawę podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, gdyż samodzielnie reguluje to ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych (ustawa systemowa)".*

   b) Dalej w uzasadnieniu przywołanego powyżej wyroku Sąd Najwyższy stwierdził, iż: *„Zasadniczą podstawą decyzji pozwanego (...) jest art. 13 pkt 9 PDOFizU. Nie jest uprawnione wnioskowanie, że wprowadzenie do tej ustawy od 1.1.2004 r. tego przepisu - stanowiącego, iż za przychody z działalności wykonywanej osobiście, uważa się przychody uzyskane na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, kontraktów menedżerskich lub umów o podobnym charakterze, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej - uprawnia do przyjęcia podstawy ubezpieczenia społecznego z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej, czyli dotyczącej osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.* ***Przepis art. 13 pkt 9 PDOFizU nie ingeruje w ustrojowe***

podstawy działalności gospodarczej, a dotyczy wyłącznie opodatkowania i taka tylko jest przedmiotowa granica jego regulacji".

c) Przyjętą w powyższym wyroku linię orzeczniczą Sąd Najwyższy utrzymał również w wyroku z dnia 23 czerwca 2009 r., sygn. akt III UK 24/09 (opubl. Legalis), w uzasadnieniu którego podkreślił, że nie jest wykluczone, w zakresie podległości podatkowej, uzyskiwanie przez podatnika prowadzącego działalność gospodarczą jednocześnie dochodów z działalności wykonywanej osobiście, co jest jednakże kwestią prawa podatkowego a nie ubezpieczeń społecznych. W konsekwencji powyższego Sąd Najwyższy zadał pytanie czy podział przychodów określony w ustawie podatkowej, tj. podział na przychody z działalności gospodarczej oraz wykonywanej osobiście, także wykonywanej w ramach prowadzonej działalności gospodarczej kreuje podstawę podlegania ubezpieczeniom społecznym. W odpowiedzi na tak postawiony problem Sąd w uzasadnieniu wyroku stwierdził, że: *"Odpowiedź jest negatywna (...) nie można (...) nie zauważyć, że w podobnej sprawie, w której pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych uważał, iż kontrakt menedżerski - ujęty również w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych jako źródło przychodu z działalności wykonywanej osobiście (art. 13 pkt 9) - nie mógł być wykonywany w ramach działalności gospodarczej ubezpieczonego - Sąd Najwyższy w wyroku z 9 grudnia 2008 r., I UK 138/08 stwierdził przeciwnie, że kontrakt menedżerski ujęty w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych jako źródło przychodu z działalności wykonywanej osobiście nie stanowi samodzielnej podstawy podlegania ubezpieczeniom społecznym z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jeżeli był realizowany w ramach prowadzonej przez przedsiębiorcę (podatnika) pozarolniczej działalności gospodarczej".* I dalej w uzasadnieniu Sąd stwierdził, że: ***„O ile art. 13 pkt 6 stanowi podstawę prawną do kwalifikacji przychodu jako uzyskiwanego z działalności wykonywanej osobiście, to dalej nie jest uprawnione wnioskowanie, że jednocześnie wyznacza podstawę ubezpieczenia społecznego z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przepis art. 13 pkt 6 ustawy podatkowej nie ingeruje w ustrojowe podstawy działalności gospodarczej, a dotyczy tylko opodatkowania i taka jest jego przedmiotowa granica regulacji."***

d) Stanowisko to znalazło również odzwierciedlenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 29 lipca 2009 r., sygn. akt VI SA/Wa 612/09 (opubl. Legalis), w uzasadnieniu którego Sąd stwierdził, że: ***„Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych reguluje jednak wyłącznie kwestie zasad opodatkowania przychodów z umów o zarządzanie przedsiębiorstwem (umów menedżerskich) i taki jest tylko zakres przedmiotowy tej regulacji. Ustawa z dnia 13 października 1991 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 1998 r. Nr 137, poz. 887 ze zm.), samodzielnie natomiast określa, co stanowi podstawę podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.*** *Nie jest w związku z tym uprawnione wnioskowanie, że wprowadzenie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych od 1 stycznia 2004 r. przepisu - stanowiącego, iż za przychody z działalności wykonywanej osobiście, uważa się przychody uzyskane m. in. na podstawie umów o zarządzanie przedsiębiorstwem, w tym przychody z tego rodzaju umów zawieranych w ramach prowadzonej przez*

podatnika pozarolniczej działalności gospodarczej - uprawnia do przyjęcia podstawy ubezpieczenia społecznego z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych".

e) Tak również stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu przytoczonego już wyroku, sygn. akt I UK 138/08, gdzie ponadto stwierdził, że: *„Prowadzi to do rozważenia podstawy ubezpieczeń społecznych wskazywanej przez skarżącą, gdyż zainteresowanemu nie ogranicza się prowadzenia działalności gospodarczej, jednak ujmuje się z niej umowy menedżerskie i traktuje je odrębnie od tej działalności, jako samodzielną podstawę ubezpieczenia. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy systemowej obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlega osoba fizyczna prowadząca pozarolniczą działalność, którą - zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1 tej ustawy - jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych. (...) działalność gospodarcza stanowi podstawę do stosowania ustawy systemowej i podatkowej, lecz nie odwrotnie. Wynika to z przyjęcia w Konstytucji wolności działalności gospodarczej (art. 20), podlegającej ograniczeniom ustanowionym tylko w ustawie i tylko gdy są konieczne z określonych w niej przyczyn, które jednak nie mogą naruszać istoty tej wolności (art. 31). Ustawy o działalności gospodarczej właściwe dla spornego okresu (z 19.11.1999 r. - Prawo działalności gospodarczej i kolejna z 2.7.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej) nie wskazują, iżby umowy menedżerskie były wyłączone z działalności gospodarczej. Przeciwnie działalność gospodarcza dozwolona jest każdemu i na równych prawach. Nie jest więc już oparta na reglamentacji, lecz tylko na jej ewidencji (art. 7 i art. 14 wskazanych ustaw o działalności gospodarczej). W szczególności więc przy braku definicji na czym ma polegać usługowa działalność gospodarcza nie można wprowadzać ograniczenia, które nie wynika z ustawy. Pojęcie gospodarczej działalności usługowej nie pozwala też przyjąć, że stałe wykonywanie rodzajowo jednej umowy (usługi) i dla jednego podmiotu nie może być działalnością gospodarczą.* ***Brak jest też podstaw do ingerowania w sposób prowadzenia i wykonywania tej działalności, w szczególności do stwierdzenia, że umowy menedżerskie mają być wykonywane tylko osobiście i wówczas wobec tego nie stanowią prowadzenia działalności gospodarczej".***

f) Identyczne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uzasadnieniu przytoczonego wcześniej wyroku, o sygnaturze akt III UK 24/09, w którym potwierdza, iż po pierwsze **wydzielenie z prowadzonej działalności gospodarczej Umowy – Kontraktu menedżerskiego, wykonywanej w ramach tej działalności i kreowanie z jej tytułu samodzielnej podstawy do podlegania ubezpieczeniom społecznym, na podstawie art. 13 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, jest nieuprawnione, gdyż w przepisie tym chodzi jedynie o kwalifikację przychodu z tej działalności, jako przychodu z działalności wykonywanej osobiście dla celów podatkowych.** Sąd ten w uzasadnieniu wyroku podzielił również pogląd, zgodnie z którym o stosowaniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych decyduje działalność gospodarcza, a nie na odwrót. Dalej w uzasadnieniu wyroku stwierdził również, że powyższe wynika z przyjęcia w Konstytucji wolności działalności gospodarczej (art. 20), podlegającej ograniczeniu ustanowionemu tylko

w ustawie i tylko gdy jest konieczne z określonych w niej przyczyn, które jednak nie może naruszać istoty tej wolności (art. 31).

g) Jako, że ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych nie wymienia kontraktu menedżerskiego (umowy o zarządzanie), jako samodzielnej podstawy ubezpieczenia, Sąd Najwyższy w cytowanym już uzasadnieniu wyroku, sygn. akt I UK 138/08, stwierdził, że: ***„umowa o zarządzanie przedsiębiorstwem (spółką) lub kontrakt menedżerski ujęte w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych jako źródła przychodu z działalności wykonywanej osobiście nie stanowią samodzielnej podstawy podlegania ubezpieczeniom społecznym z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej, jeżeli są realizowane w ramach prowadzonej przez przedsiębiorcę (podatnika) pozarolniczej działalności gospodarczej.***" Dla Sądu Najwyższego nie do zaakceptowania było również stanowisko, wg którego: *„zainteresowany miałby tytuły ubezpieczenia z obu podstaw, czyli że zachodziłby zbieg tytułów ubezpieczenia z działalności pozarolniczej i na podstawie kontraktu menedżerskiego. Taki zbieg byłby wbrew logice ustawy systemowej, która odrębnie (wyłącznie) stawia obie podstawy ubezpieczenia. Wcale przy tym nie zakazuje, bo nie jest to jej rola, lecz ustaw ustrojowych o działalności gospodarczej, aby przedsiębiorca (podmiot prowadzący działalność gospodarczą) mógł w ramach pozarolniczej działalności usługowej świadczyć, nawet osobiście, usługi na podstawie umów menedżerskich."*

8. **Wnioskodawca prowadzący, w zakresie usług zarządzania, działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, który zawarł ze Spółką umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania (tzw. kontrakt menedżerski) podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu wyłącznie z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej (tj. na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 c) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej)**, a tym samym jest zobowiązany do samodzielnego zgłoszenia do ZUS faktu rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz obliczania i przekazywania składek ubezpieczeniowych.

W przedstawionym stanie faktycznym nie dochodzi także do zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego. Świadczenie usług na podstawie kontraktu menedżerskiego odbywa się bowiem w ramach prowadzonej przez Wnioskodawcę pozarolniczej działalności gospodarczej. Podstawę do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych stanowi **jedynie** prowadzenie działalności gospodarczej.

radca prawny

r. pr.

Załączniki:
- zawiadomienie nr Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie z dnia 29.03.2013 r.
- potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 40,00 zł.