

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2013 r. do Dyrektora Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynął wniosek przedsiębiorcy:

i o
wydanie pisemnej interpretacji w trybie art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Stan faktyczny

Wnioskodawca jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa, w której na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. 2013.216 j.t.) prawo kontroli od 23 kwietnia 2009r. wykonuje pełnomocnik wspólnika powoływany na tę funkcję uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Pytanie wnioskodawcy

W powyższym stanie faktycznym Wnioskodawca zwrócił się z pytaniem czy pełni wobec pełnomocnika wspólnika funkcję płatnika składek na ubezpieczenie zdrowotne w związku z art. 66 ust. 1 pkt 1 e lub 35 w związku z art. 85 ust. 4 lub 16 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ?

Stanowisko własne wnioskodawcy

W ocenie wnioskodawcy do pełnomocnika wspólnika nie będącego organem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie mogą mieć zastosowania przepisy dotyczące organu spółki jakim jest Rada Nadzorcza. Pełnomocnik wspólnika nie jest organem spółki z o.o. wymienionym w Kodeksie Spółek Handlowych. Jest on powoływany do pełnienia funkcji bezterminowo, a nie na określoną kadencję, działa jednoosobowo i nie otrzymuje po zakończeniu roku obrotowego absolutorium.

Jednocześnie powołanie na funkcje pełnomocnika wspólnika nie można traktować jako zawarcie umowy zlecenia w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Jest to wykonywanie określonych czynności zleconych na podstawie właściwych przepisów, w tym przypadku ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, przez organ administracji państwowej, w tym przypadku Ministra Skarbu Państwa.

Wobec powyższego Wnioskodawca uznaje, że powołanie na funkcje pełnomocnika wspólnika w jednoosobowej spółce Skarbu Państwa nie stanowi tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

Do wniosku załączono decyzję z dnia 21 sierpnia 2013r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział _____ uznającą za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku złożonym w dniu 01.08.2013r. przez przedsiębiorcę _____

_____ w sprawie braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu pełnienia funkcji pełnomocnika wspólnika w jednoosobowej spółce Skarbu Państwa powołanego uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji.

Stanowisko organu

Mając na uwadze treść wniosku oraz obowiązujące przepisy Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zważył, co następuje:

Przepis art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, że przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Wnioskodawca, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialności, posiada status przedsiębiorcy zarówno w rozumieniu art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jak i art. 43¹ Kodeksu Cywilnego.

Wniosek o wydanie interpretacji może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych, przy czym zastosowanie wykładni celowościowej i systemowej, prowadzi do wniosku, iż określenie „zaistniałego stanu faktycznego”, użyte w art. 10 ust. 2 winno być rozumiane w taki sposób, iż nie jest istotne, kiedy ów stan faktyczny powstał. Istotne jest to, aby ów stan faktyczny zaistniał rzeczywiście, a skutki jego zaistnienia w dacie zgłoszenia wniosku o interpretację wymagały dokonania interpretacji przepisów, które mają być stosowane do tego stanu faktycznego.

Zasady podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu zostały uregulowane w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - wskazany został katalog tytułów, których zaistnienie powoduje objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym . W katalogu tym brak jest samodzielnego tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym jakim jest pełnienie funkcji pełnomocnika wspólnika powołanego na tę funkcję uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników.

Obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają między innymi osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące zlecenia lub osobami z nimi współpracującym (art. 66 ust. 1 pkt e ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej) . Takim obowiązkowi podlegają również członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej).

Wobec tego w analizowanym stanie faktycznym konieczne jest ustalenie czy osoba fizyczna pełniąca ww. funkcję posiada jeden z tytułów ubezpieczenia wskazany w ww. przepisie.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością powstałych w wyniku komercjalizacji można nie ustanawiać Rady Nadzorczej. Prawo kontroli wykonuje wówczas wspólnik lub osoba przez niego upoważniona.

W świetle ww. przepisu bezspornym jest, że sytuacji objętej hipotezą ww. normy, osoby której powierzono prawo kontroli nie uznaje się ani za organ spółki, jakim jest Rada Nadzorcza, ani tym bardziej za członka tego organu.

Wnioskodawca wskazuje, że prawo kontroli zostało powierzone pełnomocnikowi wspólnika powołanemu na tę funkcję bezterminowo uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i wykonuje on określone czynności zlecone, na podstawie ww. ustawy, przez organ administracji państwowej , w tym przypadku Ministra Skarbu Państwa.

Jak wynika z wniosku, w następstwie powołania nie została z pełnomocnikiem zawarta ani umowa o pracę ani też inna umowa cywilnoprawna na podstawie których świadczyłyby usługi wchodzące w zakres prawa kontroli w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Wobec tego uznać należy, że ww. podmiot funkcję tę pełni wyłącznie na podstawie stosunku organizacyjnego, jakim jest powołanie. Stosunek ten charakteryzuje się tym, iż pomimo stworzenia więzi prawnej pomiędzy wymienionymi powyżej podmiotami, nie powoduje on w

konsekwencji nawiązania stosunku pracy lub stosunku cywilnego, regulującego kwestię wykonywania czynności w imieniu spółki. Obie więzi prawne, tj. stosunek organizacyjny i stosunek pracy (lub cywilny) są wobec siebie równoległe, co oznacza iż pomimo iż jeden wynika z drugiego, to nie są ze sobą powiązane, a orzecznictwo wręcz podkreśla ich odrębność.

Konkludując, obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu nie podlega pełnomocnik wspólnika powołany uchwałą Zgromadzenia Wspólników w jednoosobowej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, w której Skarb Państwa posiada wszystkie udziały i funkcja ta wykonywana jest na podstawie stosunku organizacyjnego, który w świetle art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej nie rodzi tytułu do objęcia takim ubezpieczeniem. Tym samym w analizowanym stanie faktycznym nie znajdują zastosowania przepisy art. 66 ust. 1 pkt 1 e w związku z art. 85 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdyż jak wynika z przedstawionego stanu faktycznego z pełnomocnikiem wspólnika nie zawarto żadnej z umów wskazanych w tym przepisie, które stanowiłyby tytuł do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Wobec uznania, że pełnomocnik wspólnika wykonujący prawo kontroli nie stanowi organu spółki, ani nie może być traktowany jako członek Rady Nadzorczej, skoro takiego organu nie powołano - to zastosowania nie znajduje również art. 66 ust. 1 pkt 35 w związku z art. 85 ust. 16 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W konsekwencji powyższego, Dyrektor Łódzkiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia uznał stanowisko przedsiębiorcy za prawidłowe.

POUCZENIE

Decyzja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę i stanu prawnego obowiązującego w dacie jego zaistnienia.

Stosownie do art. 10a ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej niniejsza decyzja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, natomiast jest wiążąca dla ŁOW NFZ wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana, do czasu jej zmiany lub uchylecia.

Od niniejszej decyzji przysługuje, zgodnie z art. 109 ust. 5. ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w związku z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie. Odwołanie wnosi się na piśmie za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego, który wydał decyzję, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:
Adresat
Prezes NFZ
a/a

z up. Dyrektora
ZASTĘPCA DYREKTORA
ŁÓDZKIEGO ODZIAŁU WOJEWÓDZKIEGO
NARODOWEGO FUNDUSZA ZDROWIA
ds. Ekonomiczno-Finansowych
Małgorzata Olewczynska