

Białystok, dnia .....

## POSTANOWIENIE

Nr 10/01/I/2014

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) w zw. z art. 61a § 1 ustawy z dnia 14.06.1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) w zw. z art. 10 ust. 1, 2, 3, 4 i 5 w zw. z art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 672),

**postanowił:**

odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania interpretacji przepisów art. 8 pkt 1 lit. c i pkt 10 ustawy z dnia 06.02.1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (Dz. U. Nr 28, poz. 153 ze zm.) na wniosek Pana \_\_\_\_\_ zam. ul. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_.

### Uzasadnienie

W dniu ..... do Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynął wniosek Pana \_\_\_\_\_ o wydanie postanowienia wskazującego wykładnię przepisów ustawy zdrowotnej (Dz. U z 1997r. Nr 28, poz. 153). W uzasadnieniu wniosku w/w wskazał, iż prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą i jednocześnie pobierał rentę. Wnioskodawca wskazał, iż w okresie od września 2001r. do 31.12.2007r. nie był objęty ubezpieczeniem społecznym i rozpoznając sprawę NFZ winien wziąć pod uwagę informacje zgromadzone na jego koncie w systemie ZUS. Decyzją z dnia ..... : Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdził, iż Pan \_\_\_\_\_ podlegał obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 16.08.2001r. do dnia 23.05.2011r. Decyzją Nr ..... z dnia ..... Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uchylił w/w decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Dyrektorowi POW NFZ wskazując, iż rozpatrując ponownie sprawę winien zwrócić się do wnioskodawcy o wyjaśnienie treści wniosku, tj. czy wniosek Ubezpieczonego dotyczy interpretacji przepisów czy ustalenia obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego. Wykonując dyspozycję zawartą w uzasadnieniu w/w decyzji Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia pismem z dnia ....., znak: .....

..... wezwał Pana ..... do sprecyzowania wniosku z dnia ..... ,  
poprzez wskazanie czy w/w wniosek dotyczy wydania interpretacji przepisów, o której mowa  
w art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity  
Dz. U. z 2013r., poz. 672 ze zm.) [dalej: ustawa o swobodzie] czy powyższy wniosek dotyczy  
wydania decyzji w przedmiocie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu prowadzenia  
pozarolniczej działalności gospodarczej w trybie art. 109 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27.08.2004r.  
o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity  
Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) [dalej: ustawa o świadczeniach]. W piśmie z dnia  
..... Pan ..... wskazał, iż wnosi o potwierdzenie wpłat ubezpieczenia zdrowotnego  
w okresie od 10.09.2001r. do nadal. Pismem z dnia ..... , znak: .....  
Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia ponownie zwrócił  
się z prośbą o wyjaśnienie treści wniosku z dnia ..... , poprzez wskazanie czy wnioski Pana  
..... dotyczy wydania interpretacji przepisów, o której mowa w art. 10 ustawy  
o swobodzie działalności gospodarczej czy też wydania decyzji w przedmiocie objęcia  
ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w trybie  
art. 109 ust. 1 i 4 ustawy o świadczeniach. Jednocześnie Dyrektor POW NFZ poinformował  
Wnioskodawcę, iż zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych  
ze środków publicznych sprawy z zakresu wymierzania i pobierania składek należą  
do właściwości organów ubezpieczenia społecznego, to jest Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.  
Kolejnym piśmie z dnia ..... Pan ..... podniósł, iż wnosi o interpretację przepisów  
art. 8 pkt 1 lit. c i pkt 10 ustawy z dnia 06.02.1997r. o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym  
(Dz. U. Nr 28, poz. 153 ze zm.). Pismem z dnia ..... , znak: .....  
Dyrektor Podlaskiego OW NFZ wezwał Pana ..... do uzupełnienia braków formalnych  
wniosku o wydanie interpretacji przepisów prawa. W odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu  
..... Pan ..... wniósł o pouczenie, czy ma prawo uzyskać interpretację art. 8 pkt 1  
lit. c i pkt 10 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym. Podniósł, iż jego wniosek dotyczy  
wydania decyzji o braku obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego za okres IX.2001 – XII.2007r.,  
z uwagi na fakt, iż w tym okresie nie był objęty ubezpieczeniem społecznym, gdyż był osobą  
prowadzącą działalność gospodarczą i był osobą pobierającą rentę mającą umiarkowany stopień  
niepełnosprawności na stałe. Wskazując własne stanowisko w sprawie, Pan ..... wskazał,  
iż osoba prowadząca działalność gospodarczą i mająca świadczenie rentowe mniejsze jak minimalne  
wynagrodzenie, będąca w stopniu umiarkowanym na stałe jako osoba niepełnosprawna i składająca  
oświadczenie, iż dochód, przychód z działalności gospodarczej nie przekraczał podstawy wymiaru  
składki 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia winien otrzymać decyzję o braku obowiązku  
ubezpieczenia zdrowotnego. Następnym piśmie z dnia ..... , znak: .....  
..... Dyrektor Podlaskiego OW NFZ ponownie wezwał Pana .....  
do uzupełnienia i sprecyzowania wniosku. Pismem z dnia ..... Pan .....

podniósł, iż jego wnioski dotyczą interpretacji art. 8 pkt 1 lit. c i pkt 10 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym. Ubezpieczony wskazał, iż jest rencistą, a nie przedsiębiorcą jednak wnosi o interpretację art. 8 pkt 1 lit. c ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie. Natomiast art. 109a ust.1 ustawy o świadczeniach Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 10 ustawy o swobodzie (...), w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Przepis art. 10 ustawy o swobodzie określa zakres, elementy oraz procedurę wydania interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie. Zakresem interpretacji mogą zatem być objęte jedynie przepisy prawne dotyczące świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

Pan \_\_\_\_\_ wnosi o wydanie interpretacji przepisów art. 8 pkt 1 lit. c i pkt 10 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym (obowiązującej do dnia 31.03.2003r.) – vide: pisma ubezpieczonego z dnia 01.03.2003r., z dnia 02.03.2003r., z dnia 03.03.2003r. i z dnia 04.03.2003r. Zważyć należy, iż z art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie wynika, iż legitymacja do złożenia wniosku o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie przysługuje jedynie przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą, a także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Wykładnia przepisów art. 10 ust. 1 i art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie prowadzi do konstatacji, iż uprawnienie do złożenia wniosku o pisemną interpretację przysługuje jedynie **przedsiębiorcy** w rozumieniu przepisów w/w ustawy, tj. podmiotowi wykonującemu działalność gospodarczą. Pan \_\_\_\_\_ zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej z dniem 21.03.2003r. – wydruk z CEIDG z dnia 04.03.2003r. Zatem Pan \_\_\_\_\_ na dzień składania już pierwszego wniosku o interpretację przepisów art. 8 pkt 1 lit. c i pkt 10 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym – tj. w dniu 01.03.2003r. nie posiadał statusu przedsiębiorcy, a więc nie miał również legitymacji do złożenia wniosku o wydanie interpretacji.

Należy również podkreślić, iż ustawa o swobodzie działalności gospodarczej reguluje wyłącznie formę wydania interpretacji (decyzja) oraz dalszy tryb postępowania (możliwość złożenia

odwołania) – vide: uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 lutego 2013r., sygn. akt: VI SAB/Wa 53/12. Natomiast zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a. gdy żądanie, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Wobec powyższego wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania interpretacji jest uzasadnione zważywszy, iż Pan \_\_\_\_\_ nie posiada legitymacji do złożenia takiego wniosku – tj. nie jest przedsiębiorcą.

Mając powyższe na względzie postanowiono jak na wstępie.

**DYREKTOR**  
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Jacek Roleder*

**Pouczenie:**

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od otrzymania przedmiotowej decyzji.

**Otrzymują:**

1. Pan \_\_\_\_\_, ul. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_;
2. a/a.