

Warszawa, dn. ....



### DECYZJA

Na podstawie art. 10 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) w zw. z art. 66 ust. 1, art. 107 ust. 5 pkt 16 i art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.)

**uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia ..... złożonym przez ..... w sprawie ustalenia czy akcjonariusze otrzymujący wynagrodzenie z tytułu wykonywania na rzecz spółki akcyjnej świadczeń niepieniężnych podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.**

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z ..... zwana dalej Fundacją, zwróciła się o wydanie interpretacji w indywidualnej sprawie co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek uiszczania przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Fundacja wskazała, że jest organizacją pozarządową będącą polskim rezydentem podatkowym, posiadającym siedzibę i zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Fundacja prowadzi działalność w zakresie wspierania rozwoju przedsiębiorczości w Polsce współorganizując sieć centrów rozwijania młodej przedsiębiorczości, w ramach których Fundacja wspiera rozwój nowych oraz innowacyjnych przedsięwzięć gospodarczych.

Fundacja rozważa zawiązanie w przyszłości wraz z polskimi rezydentami spółki akcyjnej, zwanej dalej Spółką. Akcjonariuszami Spółki obok Fundacji będą również osoby fizyczne będące polskimi rezydentami podatkowym (zwani dalej Akcjonariuszami), którzy będą wskazywać i wspierać konkretne przedsięwzięcia prowadzone przez Spółkę. Akcjonariuszami będą mogły być tylko osoby niemające doświadczenia biznesowego tj. studenci uczelni wyższych i absolwenci. Spółka zamierza prowadzić tzw. akademicki inkubator przedsiębiorczości. Celem działania tego inkubatora będzie umożliwienie Akcjonariuszom „przetestowania” i wdrożenia swojego pomysłu biznesowego. Statut Spółki będzie przewidywał, że z częścią akcji imiennych będzie związany obowiązek wykonywania przez Akcjonariuszy uprawnionych z akcji imiennych powtarzających się świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki. Możliwość nałożenia na akcjonariuszy spółki akcyjnej obowiązku wykonywania powtarzających się świadczeń niepieniężnych przewiduje art. 356 § 1 Kodeksu spółek handlowych. Zgodnie z kolei z art. 304 § 2 pkt 2 Kodeksu spółek handlowych – statut Spółki będzie określał zarówno przedmiot obowiązku, jak i termin świadczenia. Szczegółowe zasady wykonywania przez Akcjonariuszy powtarzających się świadczeń niepieniężnych będą określone w pełnomocnictwie oraz w umowach zawartych przez Spółkę z Akcjonariuszami. Akcjonariusze z tytułu wykonanych świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki będą otrzymywać wynagrodzenie w wysokości ustalonej na podstawie zakresu wykonanych świadczeń niepieniężnych Spółki. Wynagrodzenie nie będzie przewyższało zwykłych wynagrodzeń przyjętych w obrocie – w tym zakresie zostanie spełniony wymóg z art. 355 § 3 Kodeksu spółek handlowych.

W związku z przedstawionym powyżej zdarzeniem przyszłym – Fundacja wystąpiła z zapytaniem czy Akcjonariusze w związku z otrzymanym wynagrodzeniem z tytułu wykonania na rzecz Spółki świadczeń niepieniężnych, o których mowa w art. 356 Kodeksu spółek handlowych, będą podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a w konsekwencji czy Spółka będzie płatnikiem składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu wypłacanych w/w wynagrodzeń.

Zdaniem Fundacji – Akcjonariusze z tytułu otrzymywanych wynagrodzeń z tytułu wykonywania na rzecz Spółki świadczeń niepieniężnych, o których mowa w art. 356 Kodeksu spółek handlowych, nie będą podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a Spółka nie będzie płatnikiem składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu wypłacanych w/w wynagrodzeń.

Obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlega osoba, która posiada określony tytuł do ubezpieczeń wskazany przez ustawodawcę. Treść art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych zawiera katalog podmiotów objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Wyliczenie zawarte we wskazanym przepisie jest wyczerpujące i ma charakter zamknięty. Wśród tytułów do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego wymienionych w w/w przepisie nie wymieniono tytułu związanego z wypłatą przez spółkę kapitałową wynagrodzenia na rzecz udziałowców (akcjonariuszy) z tytułu świadczeń niepieniężnych na rzecz spółki kapitałowej. Tym samym w przedstawionym zdarzeniu przyszłym nie powstanie dla Akcjonariuszy obowiązkowy tytuł do ubezpieczenia zdrowotnego. Podstawę stosunku obligacyjnego łączącego Akcjonariuszy i Spółkę nie będzie umowa zlecenie bądź umowa o podobnym charakterze, lecz stosunek korporacyjny wynikający z faktu posiadania przez Akcjonariuszy akcji imiennych Spółki, z którymi będzie związany obowiązek wykonywania świadczeń niepieniężnych na rzecz Spółki. Skoro zatem Akcjonariusze będą zobowiązani do wykonywania świadczeń niepieniężnych na podstawie stosunku korporacyjnego łączącego

Akcjonariuszy i Spółkę, uznać należy, że otrzymane przez Akcjonariuszy z tego tytułu wynagrodzenie nie stanowi obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stanowisko przedstawione w w/w zakresie przez Fundację – jest prawidłowe.

W art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - wskazany został katalog tytułów powodujących objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Wśród tych tytułów brak jest natomiast samodzielnego tytułu do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym jakim jest otrzymywanie przez akcjonariusza wynagrodzenia z tytułu wykonywania na rzecz spółki akcyjnej świadczeń niepieniężnych, o których mowa w art. 356 Kodeksu spółek handlowych.

Obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają natomiast m.in. osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są pracownikami albo osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a i e tej ustawy).

Dlatego należy uznać, że jeśli z akcjonariuszem nie została podpisana przez spółkę akcyjną żadna z w/w umów – to nie podlega on obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Tytułem obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego nie jest bowiem otrzymywanie przez akcjonariusza wynagrodzenia z tytułu wykonywania na rzecz spółki akcyjnej świadczeń niepieniężnych, o których mowa w art. 356 Kodeksu spółek handlowych. Jedynie w sytuacji gdyby z akcjonariuszem została podpisana przez spółkę akcyjną umowa o pracę lub umowa zlecenia – to podlegałby on obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu odpowiednio jako pracownik lub zleceniobiorca.

Na tej podstawie wypada stwierdzić, że prawidłowe jest stanowisko Fundacji uznające, iż brak jest podstaw do podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu przez akcjonariusza otrzymującego wynagrodzenie z tytułu wykonywania na rzecz spółki akcyjnej świadczeń niepieniężnych, o których mowa w art. 356 Kodeksu spółek handlowych. Tym samym w takiej sytuacji spółka akcyjna nie jest płatnikiem składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu wypłacania akcjonariuszowi w/w wynagrodzenia.

Z tego też powodu – Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzekł jak na wstępie.

z up. Dyrektora MOW NFZ  
ZASTĘPCY DYREKTORA  
ds. Sztabu Merytorycznego i Zarządcy Zleceniobiorców  
*[Podpis]*  
dr n. med. Sławomir Adam Tarka

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniesione za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od daty doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 10a ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – niniejsza interpretacja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, jednakże przedsiębiorca nie może być obciążony jakimikolwiek daninami publicznymi, sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji.