

Warszawa, dnia 11 września 2014

**WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ W TRYBIE ART.10
USTAWY O SWOBODZIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ**

**Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Ul. Chalubińskiego 8
00-613 Warszawa**

I. Dane wnioskodawcy:

Firma przedsiębiorcy:

Siedziba i adres albo miejsce zamieszkania i adres przedsiębiorcy:

Adres do korespondencji:

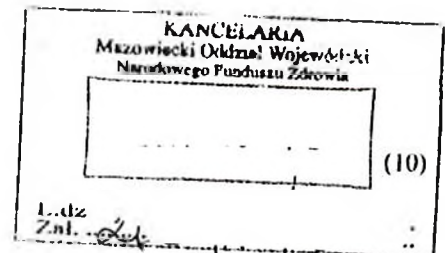
Telefon:

Numer Identyfikacji Podatkowej (NIP):

Numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS):

Nie dotyczy

Dodatkowe dane identyfikujące firmę:



Wyczerpujący opis stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego:

Wniosek dotyczy zdarzenia przyszłego.

Wnioskodawca rozważa nawiązanie współpracy z osobą fizyczną (dalej zwaną „Wykonawcą”). Współpraca ta będzie polegała na tym, że Wykonawca będzie zobowiązany do stworzenia elektronicznej bazy danych (w postaci pliku Excel) zawierającej informacje dotyczące wybranych towarów będących w ofercie sklepu lub hurtowni wskazanej przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca zamierza zawrzeć z Wykonawcą stosowną umowę, która będzie regulowała zasady takiej współpracy. Umowa ta będzie określać:

- Jakiego sklepu lub hurtowni ma dotyczyć baza danych.
- Listę produktów, których dotyczyć będzie ta baza.
- Jakie informacje dotyczące poszczególnych produktów powinny być zawarte w bazie danych. Informacje te, to: cena, rodzaj promocji, obecność w gazetce promocyjnej oraz inne parametry.
- Termin wykonania i przekazania bazy danych.
- Wynagrodzenie Wykonawcy.

Podstawą do stworzenia elektronicznej bazy danych przez Wykonawcę będzie wykonany przez niego spis z natury wykonany we wskazanym przez Wnioskodawcę sklepie lub hurtowni. Spis ten Wykonawca będzie wykonywał samodzielnie, bez nadzoru ze strony Wnioskodawcy, suwerennie decydując o przyjętej metodologii pracy (spis z natury może być dokumentowany w formie papierowej, elektronicznej, dźwiękowej – nagranie na dyktafon). Potrzebne informacje Wykonawca będzie uzyskiwał z etykiet cenowych przy towarach, z plakatów i wywieszek promocyjnych, za pomocą skanerów kodów kreskowych wyświetlających ceny, z gazetek promocyjnych, od personelu hurtowni lub sklepu.

Wykonawca do wykonania powierzonego mu zadania będzie używać własnego sprzętu (komputera i drukarki). Wnioskodawca nie będzie zwracał Wykonawcy żadnych kosztów ponoszonych przez niego, w tym w szczególności: kosztów zużycia (amortyzacji) komputera i drukarki komputerowej Wykonawcy, kosztów energii elektrycznej zużytej przez komputer i drukarkę Wykonawcy, kosztów materiałów eksploatacyjnych do drukarki komputerowej Wykonawcy (papier, toner lub tusz), kosztu dojazdu Wykonawcy do miejsca wykonywania spisu z natury, kosztu dostępu do internetu Wykonawcy.

Wnioskodawca będzie dokonywał odbioru bazy danych stworzonej przez Wykonawcę. Odbiór ten będzie polegać na zbadaniu przez Zamawiającego czy przekazana przez Wykonawcę baza danych nie zawiera wad fizycznych. Do wad takich mogą należeć: niekompletność przekazanych danych (w szczególności brak informacji o produktach, które są powszechnie dostępne np. cukier, masło), podanie informacji o produktach których faktycznie nie było, podanie ceny niezgodnej z rzeczywistością (np. podanie ceny nieprawdopodobnie niskiej lub nieprawdopodobnie wysokiej), nieprawidłowe lub niezgodne ze stanem faktycznym oznaczenia promocji, fakt zgłoszenia przez klienta, dla którego Zamawiający wykonuje dany spis z natury reklamacji (w której uznaje on wskazane przez niego informacje jako prawdopodobnie błędne), wystąpienie innych przesłanek wskazujących na wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia jakiegokolwiek błędu.

Jeśli w wyniku procedury odbioru Zamawiający uzna, że przekazana przez Wykonawcę baza danych ma wady, to może żądać ich usunięcia. Usunięcie wad będzie polegać na tym, że Wykonawca będzie zobowiązany do ponownego odwiedzenia hurtowni lub sklepu, którego dotyczył spis z natury i ponownego, dokładnego sprawdzenia informacji, które w wyniku odbioru zostały uznane za prawdopodobnie błędne. Dokonane ponowne sprawdzenie powinno być w miarę możliwości udokumentowane fotograficznie. Za te usunięcie wad Wykonawca nie otrzymuje od Zamawiającego żadnego wynagrodzenia.

Jeśli okaże się, że wady jakie ma wykonana praca (dzieło) są istotne i nie są możliwe do usunięcia, to Wnioskodawca będzie uprawniony do obniżenia wynagrodzenia należnego wykonawcy. Do wad istotnych będzie także zaliczone przekroczenie przez Wykonawcę określonego terminu przekazania gotowej, spełniającej wszelkie wymogi bazy.

Przekazywanie przez Wykonawcę wyników (bazy danych) będzie mogło odbywać się częściami. W takim przypadku procedura odbioru, usuwanie wad, ewentualne obniżanie wynagrodzenia a także przekazywanie wynagrodzenia będzie dotyczyć poszczególnych części bazy.

II. Własne stanowisko wnioskodawcy w sprawie:

Należy przedstawić stanowisko co do zakresu i sposobu zastosowania wskazanych przepisów prawnych w przedstawionym wyżej stanie faktycznym lub zdarzeniu przyszłym.

Niniejszy wniosek dotyczy zakresu i sposobu zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej „Usozfszp”), z którego wynika obowiązek świadczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne.

W ocenie Wnioskodawcy w zakresie zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e Usozfszp nie mieści opisane powyżej zdarzenie przyszłe, a tym samym Wnioskodawca nie będzie podlegał obowiązkowi świadczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne. W ocenie Wnioskodawcy opisane zdarzenie przyszłe, tj. współpraca Wnioskodawcy z Wykonawcą w zakresie przygotowania przez Wykonawcę elektronicznej bazy danych nie może być zakwalifikowane jako umowa agencyjna, umowa zlecenia ani inna umowa o świadczenie usług, do której znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące umowy zlecenia.

Nie powinno ulegać wątpliwości, że opisana współpraca nie może zostać zakwalifikowana jako umowa agencyjna (istota tej umowy to pośredniczenie w zawieraniu umów) albo jako umowa zlecenia (istota tej umowy to dokonanie czynności prawnej dla dającego zlecenia, a w opisanym zdarzeniu przyszłym chodzi o wykonanie czynności faktycznej). **Wątpliwość może dotyczyć tego, czy opisana współpraca może zostać zakwalifikowana jako umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.**

Zgodnie z art. 750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. **Kluczowe dla oceny opisanego zdarzenia przyszłego w kontekście zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit e Usozfszp jest więc pytanie, czy do zdarzenia tego znajdują zastosowanie przepisy regulujące umowy o dzieło – wówczas zdarzenie to nie będzie mieściło się w zakresie zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit e Usozfszp, czy też przepisy umowy o dzieło nie znajdują zastosowania do tak opisanego zdarzenia**

przyszłego i z tego względu zastosowanie znajdzie art. 750 kc i w konsekwencji opisane zdarzenie przyszłe będzie mieściło się w hipotezie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit e Uőozfzsp.

Zgodnie z art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła. Wykonanie oznaczonego dzieła jest cechą charakterystyczną umowy o dzieło. Przez wykonanie dzieła rozumie się osiągnięcie w przyszłości indywidualnie oznaczonego, samoistnego, obiektywnie możliwego, a subiektywnie pewnego rezultatu pracy ludzkiej o charakterze materialnym lub niematerialnym [tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt II UK 420/13, LEX nr 1480060]. Istota umowy o dzieło, w porównaniu z umową o świadczenie usług wskazuje, że w przypadku umowy o dzieło pierwszoplanowe znaczenie ma zobowiązanie wykonawcy umowy o dzieło nie do samego działania, lecz do uzyskania dzieła jako oznaczonego rezultatu działania.

Przenosząc powyższe uwagi na opisane przez Wnioskodawcę zdarzenie przyszłe, należy uznać, że wykonanie elektronicznej bazy danych jest właśnie takim dziełem. W chwili rozpoczynania współpracy Wnioskodawcy z Wykonawcą elektroniczna baza danych nie będzie istniała. Efektem tej współpracy ma być określony rezultat niematerialny – baza danych. Wnioskodawca nie zleca Wykonawcy stałego świadczenia usług, dokonywania określonych czynności, ale zleca Wykonawcy osiągnięcie określonego rezultatu, w terminie i według kryteriów podanych przez Wnioskodawcę (jakiego sklepu / hurtowni ma dotyczyć baza i jakie dane ma zawierać).

Rezultat pracy Wykonawcy będzie poddawany przez Wnioskodawcę procedurze **odbioru**, czyli sprawdzenia jakości oddawanej pracy co jest charakterystyczne dla umowy o dzieło (art. 643 kc gdzie zapisano, że „zamawiający obowiązany jest odebrać dzieło”) a nie jest przewidziane w przypadku umowy o świadczenie usług. Procedura odbioru będzie polegać na poddaniu dostarczonego przez Wykonawcę rezultatu **sprawdzianowi na istnienie wad fizycznych**, która to czynność jest charakterystyczna dla umowy o dzieło i pozwala ją odróżnić od umowy o świadczenie usług [tak m. in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 listopada 2013 r., sygn. II UK 157/13, LEX nr 1396414].

Jeśli Wnioskodawca uzna, w wyniku przeprowadzonego odbioru, że przekazane mu dzieło ma wady to będzie żądał od Wykonawcy **usunięcia tych wad** co, zgodnie z art. 637 kc (Tytuł XV. Umowa o dzieło), jest charakterystyczne dla umów o dzieło.

Co więcej, gdy okaże się, że wady jakie ma wykonana praca (dzieło) są istotne i nie są możliwe do usunięcia, to Wnioskodawca będzie uprawniony do **obniżenia wynagrodzenia** należnego wykonawcy co jest charakterystyczne dla umowy o dzieło (art. 637, § 2 kc zawarty w Tytuł XV. Umowa o dzieło).

Wykonawca będzie zobowiązany do **przestrzegania terminu przekazania** rezultatu zamówionej pracy (dzieła). Istnienie takiego terminu jest zgodne z art. 635 kc (Tytuł XV. Umowa o dzieło) i jest charakterystyczne dla umowy o dzieło.

W planowanej przez Wnioskodawcę współpracy Wykonawcy **nie będą zwracane ponoszone przez niego koszty**, a Wykonawca ma otrzymać jedynie umówione wynagrodzenie. Jest to również charakterystyczne dla umowy o dzieło, która nie przewiduje co do zasady zwrotu kosztów, w

przeciwieństwie do umowy o świadczenie usług gdzie co do zasady koszty te są zwracane (art. 742 kc. Tytuł XXI. Zlecenie).

W przypadku przekazywania przez Wykonawcę rezultatów jego pracy częściami będzie on też otrzymywał za oddane części odpowiednią część wynagrodzenia. **Częściowe płatności** są cechą charakterystyczną dla umowy o dzieło (art. 642 § 2 kc).

Podsumowanie

W ocenie Wnioskodawcy zakres zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit e Uőozfzsp. tj. hipoteza tego przepisu nie obejmuje opisanej przez Wnioskodawcę sytuacji przyszłej. Współpraca, która zamierza nawiązać Wnioskodawca nie powinna być zakwalifikowana jako umowa agencyjna, umowa zlecenia ani umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu. Istota opisanej przez Wnioskodawcę współpracy sprowadza się do osiągnięcia określonego, niematerialnego rezultatu (wytworzenia przez Wykonawcę określonego dzieła – bazy danych), który to rezultat będzie podlegał kontroli pod względem (braku) wad fizycznych, a wymagalność wynagrodzenia należnego Wykonawcy uzależniona będzie od prawidłowego wykonania dzieła. Do takiej współpracy nie znajdzie więc zastosowania art. 750 k.c., gdyż współpracę tę regulować będą przepisy art. 627 Kodeksu Cywilnego i następne (przepisy Tytułu XV – Umowa o dzieło). Brak stosowania art. 750 k.c. oznacza, że opisana współpraca nie może być zakwalifikowana jako umowa o świadczenie usług, do której znajdują zastosowanie przepisy o zleceniu, a tym samym taka współpraca nie mieści się w zakresie zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 lit e Uőozfzsp i Wnioskodawca nie będzie podlegał obowiązkowi świadczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne.

.....
Podpis wnioskodawcy

