

znak: WSS.5132.1.2015
ŚWOW.6266.RC.5a

Kielce, dnia 22 września 2015r.

DECYZJA Nr 13/02/I/2015

Dyrektora

Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia

w sprawie interpretacji indywidualnej

Dyrektor Świętokrzyskiego OW NFZ, działając na podstawie art. 109a i art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2015r., poz. 581 z późn. zm.) - zwanej dalej *ustawą o świadczeniach* w zw. z art. 10 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity – Dz. U. z 2015r. poz. 584) - zwanej dalej *ustawą o swobodzie*, po rozpoznaniu wniosku z dnia 12.08.2015r., uzupełnionego pismem z dnia 14.08.2015r. (data wpływu do Oddziału - 17.09.2015r.), złożonego przez spółkę zarejestrowaną na podstawie wpisu nr do Krajowego Rejestru Sądowego pod firmą: „,

” z siedzibą w Kielcach przy ul.

(NIP), reprezentowaną przez Prezesa Zarządu - Pana

, o wydanie interpretacji pisemnej, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne **uznaje za prawidłowe stanowisko ww. spółki, że Pan nie będzie podlegał ubezpieczeniu zdrowotnemu, jako członek zarządu powołany do pełnienia tej funkcji w drodze uchwały.**

UZASADNIENIE

W dniu 14.08.2015r. do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach wpłynął wniosek z dnia 12.08.2015r. (uzupełniony pismem z dnia 14.08.2015r. – z datą wpływu do Oddziału w dniu 17.09.2015r.), w którym spółka zarejestrowana na podstawie wpisu nr do Krajowego Rejestru Sądowego pod firmą: „,

” z siedzibą w Kielcach przy
ul. (reprezentowana przez Prezesa Zarządu - Pana)
– zwana dalej *Wnioskodawcą*, na podstawie art. 10 *ustawy o swobodzie* oraz art. 109a *ustawy o świadczeniach*, zwróciła się o wydanie pisemnej interpretacji.

Wnioskodawca wskazał, iż na podstawie art. 201 §3 i §4 *ustawy z dnia 15 września 2000r. Kodeks spółek handlowych* (tekst jednolity – Dz. U. z 2013r., poz. 1030 z późn. zm.) - zwanej dalej *k.s.h.*, uchwałą wspólników powołano nowego prezesa (członka zarządu) spółki, którym został Pan – zwany dalej *Ubezpieczonym*. Jak wynika z treści złożonego przez *Wnioskodawcę* wniosku, w chwili złożenia wniosku *Wnioskodawcę z Ubezpieczonym* łączy umowa zlecenia, której zakres odpowiada pełnieniu przez *Ubezpieczonego* funkcji członka zarządu, tj. prowadzenia spraw spółki i reprezentowania jej. Z tytułu zawartej umowy, odprowadzane są należne składki. Zaznaczono jednocześnie, iż opisany stosunek umowny ulegnie rozwiązaniu i *Wnioskodawcę* oraz *Ubezpieczonego* będzie łączył jedynie stosunek powołania na podstawie przepisów *k.s.h.*

Wobec powyższego, powstało pytanie prawne, co do zdarzenia przyszłego, czy *Ubezpieczony* będzie podlegał ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wyłącznie na podstawie aktu powołania.

Zgodnie ze stanowiskiem *Wnioskodawcy*, członek zarządu powoływany i odwoływany jest w drodze uchwały. Przez powołanie dochodzi do nawiązania stosunku organizacyjnego pomiędzy spółką, a osobą powołaną do pełnienia funkcji członka zarządu. Następstwem powołania jest nawiązanie stosunku organizacyjnego. Między stronami może być dodatkowo nawiązany również stosunek obligacyjny np. poprzez zawarcie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej. Jednak to od woli spółki zależy, czy stosunek organizacyjny będzie wyłączną podstawą wykonywania obowiązków członka zarządu, czy też dojdzie do zawarcia dodatkowej umowy np. umowy o pracę. W ocenie *Wnioskodawcy* w sytuacji, gdy członek zarządu powołany jest uchwałą wspólników, a jego wynagrodzenie będzie wypłacane wyłącznie w oparciu o uchwałę Zgromadzenia Wspólników, wydaną na podstawie przepisów *k.s.h.*, zaś z członkiem zarządu nie zostanie zawarta żadna umowa o pracę lub umowa cywilnoprawna, wynagrodzenie członka zarządu nie będzie objęte ubezpieczeniem zdrowotnym, a tym samym *Wnioskodawca* nie będzie zobowiązany do odprowadzania składek zdrowotnych na ubezpieczenie zdrowotne. *Wnioskodawca* wskazał, iż powyższe stanowisko wynika z art. 66 *ustawy o świadczeniach*, który to przepis nie wymienia członka zarządu pełniącego swoją funkcję na podstawie powołania, jako osoby podlegającej obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. *Wnioskodawca* zaznaczył, iż

podobne stanowisko do złożonego przez niego wyraził Dyrektor Podlaskiego OW NFZ w decyzji nr 10/01/I/2013 oraz Dyrektor Mazowieckiego OW NFZ w decyzji nr ZRP-4418/AB/13. W decyzjach tych wskazano, że członkowie zarządu nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pełnienia tej funkcji.

Złożony przez *Wnioskodawcę* wniosek został prawidłowo opłacony.

W świetle obowiązującego stanu prawnego, w ocenie Dyrektora Świętokrzyskiego OW NFZ stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego zdarzenia przyszłego uznaje się za prawidłowe.

Przede wszystkim wyjaśnić należy, iż podstawę wydania pisemnej interpretacji w niniejszej sprawie stanowią przepisy art. 109a *ustawy o świadczeniach w zw. z art. 10 ustawy o swobodzie*.

Zgodnie z art. 10 ust. 1, 2 i 5 *ustawy o swobodzie*, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji, co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie. Wniosek o wydanie interpretacji może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Udzielenie interpretacji następuje w drodze decyzji, od której przysługuje odwołanie. Interpretacja zawiera wskazanie prawidłowego stanowiska w sprawie wraz z uzasadnieniem prawnym oraz pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia.

Stosownie do treści art. 109a *ustawy o świadczeniach* Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 10 *ustawy o swobodzie*, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do spraw tych nie należą sprawy z zakresu wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych. Rozpatrując przedmiotową sprawę Dyrektor Świętokrzyskiego OW NFZ może jedynie określić, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powstanie obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego. Nie może natomiast brać pod uwagę podnoszonych przez stronę argumentów odnoszących się do kwestii wymierzania i pobierania składki na ubezpieczenie zdrowotne. Organem uprawnionym do prawidłowego ustalenia podstawy wymiaru i wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne bądź zastosowania zwolnienia z ich opłacania (jeśli osoba spełnia określone przepisami warunki) jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Taka interpretacja przepisów znalazła swe potwierdzenie w orzecznictwie, czego przykładem jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie z dnia 5 grudnia 2006r. (sygn. akt VII SA/Wa, 1656/06), w którym wskazano, iż – „zupełnie czym innym jest kwestia objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a zupełnie czym innym jest kwestia obowiązku płacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne(...). Wskazać trzeba także, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie jest instytucją władną do orzekania o obowiązku odprowadzania składek na jakiegokolwiek ubezpieczenie, ani też do pobierania tych składek.”

Wobec powyższego Dyrektor Świętokrzyskiego OW NFZ wydając niniejszą interpretację ograniczył przedmiot rozważań jedynie do przepisów związanych z obowiązkiem podlegania przez osobę ubezpieczeniu zdrowotnemu, pozostawiając rozstrzygnięcie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (do którego to organu wnioskodawca może zwrócić się z odrębnym wnioskiem), czy z tego tytułu osoba powinna odprowadzać składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Kwestie podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu od dnia 1 października 2004r. reguluje *ustawa o świadczeniach*, która w art. 66 ust. 1 określa katalog podmiotów podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Katalog ten ma charakter zamknięty, a co za tym idzie, nie stanowi wyliczenia przykładowego, przez co nie może być interpretowany rozszerzająco.

Skoro więc, jak słusznie zauważył *Wnioskodawca*, ustawodawca w art. 66 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, nie wymienia członka zarządu pełniącego swoją funkcję na podstawie powołania, jako osoby podlegającej obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, to uznać należy, iż stanowisko *Wnioskodawcy* jest słuszne, a co za tym idzie *Ubezpieczony* nie będzie podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, jako członek zarządu pełniący swoją funkcję w oparciu o akt powołania. Zauważyć, bowiem należy, na co zwrócił również uwagę *Wnioskodawca*, że zgodnie z obowiązującymi przepisami *k.s.h.*, samo powołanie członka zarządu spółki z o.o. przez właściwy organ nie oznacza automatycznie nawiązania przez powołanego członka zarządu i spółkę umowy o pracę, umowy zlecenia czy innej umowy cywilnoprawnej. Obowiązujące w tej kwestii przepisy prawa wskazują bowiem, że pełnienie funkcji członka zarządu następuje w formie aktu powołania, zaś sam akt powołania powoduje powstanie stosunku organizacyjnego. Między stosunkiem organizacyjnym powstałym na skutek powołania członka zarządu, a wymienionymi przykładowo umowami nie zachodzi taka relacja, że samo powołanie do pełnienia funkcji przez właściwy organ powoduje automatycznie nawiązanie stosunku pracy (zlecenia, czy innej umowy cywilnoprawnej). Tym samym, aby doszło do powstania obowiązku objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym niezbędne byłoby dokonanie dodatkowej czynności prawnej w postaci zawarcia konkretnej umowy.

Zatem w ocenie Dyrektora Świętokrzyskiego OW NFZ za prawidłowe należy uznać stanowisko *Wnioskodawcy*, że jeśli z *Ubezpieczonym*, jako członkiem zarządu nie zostanie podpisana żadna z umów rodzących obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 *ustawy o świadczeniach*, to nie będzie podlegał on obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu spółki z o.o.

Z powyższych też względów należało orzec jak w sentencji.

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Zofia Wilczyńska

Pouczenie

Decyzja dotyczy stanu faktycznego przedstawionego przez *Wnioskodawcę* i stanu prawnego obowiązującego w dacie jej wydania.

Stosownie do art. 10a ust. 2 i ust. 3 *ustawy o swobodzie*, niniejsza decyzja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, natomiast jest wiążąca dla Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wyłącznie w sprawie przedsiębiorcy, na którego wniosek została wydana, do czasu jej zmiany lub uchylecia.

Od niniejszej decyzji przysługuje, odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Odwołanie wnosi się na piśmie za pośrednictwem Dyrektora Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

-

- a/a