

Warszawa, dn.08 grudnia 2015 r.

BANK

SPÓŁKA AKCYJNA

Ul., ..- ... Warszawa

reprezentowany przez

Ul.

..-... Łódź

DECYZJA 4/2015

Na podstawie art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.) i art. 10 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.)

Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie odmawia wydania interpretacji w sprawie z wniosku z dnia 6 listopada 2015 r. (oznaczonego omyłkowo jako wniosek z dnia 6 października 2015 r.) wniesionego w dniu 12 listopada 2015 r. przez Bank w Warszawie o wydanie interpretacji w przedmiocie:

- 1) czy oświadczenie klienta Banku....., przy braku innych dokumentów potwierdzających prześladowania przez nazistowskie Niemcy (np. pracę przymusową w okresie II wojny światowej), można uznać za wystarczające do kwalifikacji świadczenia zgodnie z ustawą z dnia 21 września 2000 r. o zwolnieniu świadczeń z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy z podatków i opłat oraz o niezaliczeniu ich do dochodów (Dz. U. 2000.93.1028)?**

- 2) czy Bank..... pełni funkcję płatnika składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne od kwot zaopatrzenia przyznanych ofiarom wojny oraz członkom ich rodzin, na podstawie Federalnej Ustawy Zaopatrzeniowej, zamiennie (w decyzjach zagranicznych organów rentowych) określaną rentą, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych?
- 3) jakimi przesłankami powinien kierować się płatnik dokonując kwalifikacji świadczeń, tj. na jakiej podstawie należy uznać, że świadczenie jest rentą opisaną w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. a, b, c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a kiedy świadczeniem z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy?

UZASADNIENIE

W dniu 28 września 2015 r. wpłynął do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie wniosek Banku w Warszawie, zwanego dalej Bankiem, z dnia 23 września 2015 r. o wydanie interpretacji w przedmiocie:

1) czy oświadczenie klienta Banku, przy braku innych dokumentów potwierdzających prześladowania przez nazistowskie Niemcy (np. pracę przymusową w okresie II wojny światowej), można uznać za wystarczające do kwalifikacji świadczenia zgodnie z ustawą z dnia 21 września 2000 r. o zwolnieniu świadczeń z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy z podatków i opłat oraz o niezaliczeniu ich do dochodów (Dz. U. 2000.93.1028)?

2) czy Bank pełni funkcję płatnika składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne od kwot zaopatrzenia przyznanych ofiarom wojny oraz członkom ich rodzin, na podstawie Federalnej Ustawy Zaopatrzeniowej, zamiennie (w decyzjach zagranicznych organów rentowych) określaną rentą, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych?

3) jakimi przesłankami powinien kierować się płatnik dokonując kwalifikacji świadczeń, tj. na jakiej podstawie należy uznać, że świadczenie jest rentą opisaną w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. a, b, c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a kiedy świadczeniem z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy?

Wniosek Banku został podpisany przez – Dyrektoraoraz- Dyrektora

Do wniosku zostało załączone pełnomocnictwo udzielone przez Bank zatrudnionemu w Banku w na stanowisku Dyrektora do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Banku oraz podpisywania w imieniu Banku dokumentów związanych z zakresem działania, a także pełnomocnictwo udzielonezatrudnionej w Banku w na stanowisku Dyrektora do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych Banku oraz podpisywania w imieniu Banku dokumentów związanych z zakresem działania w/w Obydwa pełnomocnictwa upoważniały do w/w czynności od dnia 1 października 2004 r. i zawierały klauzulę, że pełnomocnictwo zostało udzielone do dnia rozwiązania, wygaśnięcia umowy o pracę lub zmiany stanowiska pracy pełnomocnika, chyba że zostanie wcześniej odwołane.

Do wniosku został dołączony dowód uiszczenia opłaty skarbowej od w/w pełnomocnictw oraz dowód uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji.

Wezwaniem z dnia 26 października 2015 r. Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wezwał Bank do wykazania, że w zakresie działania Banku znajduje się uprawnienie do występowania do NFZ o dokonanie interpretacji na podstawie art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a także do doprecyzowania wniosku o wydanie interpretacji poprzez wykazanie, że jego przedmiotem są zagadnienia dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

W wezwaniu wskazano, że nie usunięcie wskazanych powyżej braków wniosku – w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania – spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Przedmiotowe wezwanie Bank otrzymał w dniu 3 listopada 2015 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie – Bank pismem z dnia 6 listopada 2015 r. (omyłkowo oznaczonym jako pismo z 6 października 2015 r.) przekazał następujące wyjaśnienia.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym w jego skład wchodzi Biuro Wspomniane Biuro podzielone jest na obszary. Jednym z nich jest obszar scentralizowanych operacji bankowych, w skład którego wchodzi m.in. Powyższy Zespół pełni funkcję płatnika zaliczek na podatek dochodowy oraz składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanych przez Bank zagranicznych świadczeń emerytalno-rentowych. Wykaz podstawowych zadań tego Zespołu został opisany w Załączniku nr do Regulaminu Organizacyjnego, który został załączony do pisma Banku. Pracownicy Zespołu otrzymali uprawnienia do wykonywania zadań związanych z pełnieniem funkcji płatnika, w tym m.in. do występowania z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnej do Ministra Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Narodowego Funduszu Zdrowia. W związku z wątpliwościami urzędów dotyczącymi zakresu uprawnień wynikających z przedkładanych pełnomocnictw, zmianie

uległy udzielone pełnomocnictwa. Obecnie osoby upoważnione posiadają pełnomocnictwa, w których zakres uprawnień został szczegółowo opisany. Bank wskazał, że w załączeniu przekazuje wniosek z dnia 6 listopada 2015 r. podpisany przez osobę upoważnioną m.in. do występowania z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnej do NFZ. Ponadto Bank wskazał, że jeśli wniosek złożony w dniu 23 września 2015 r. pozostanie bez rozpatrzenia to Bank wnosi o zaliczenie wniesionej opłaty skarbowej na poczet wniosku z dnia 6 listopada 2015 r.

Bank wskazał także, iż przedmiotem wniosku są zagadnienia dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym klientów Banku z tytułu otrzymywania świadczeń o charakterze emerytalno-rentowym. Opisane we wniosku wątpliwości dotyczą ustalenia czy określone wypłaty otrzymywane od instytucji innych państw należy w ogóle zakwalifikować jako świadczenia o charakterze emerytury lub renty, a zatem czy klienci Banku otrzymujący opisane we wniosku świadczenia podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu ich pobierania. Uzyskana interpretacja umożliwi płatnikowi prawidłową kwalifikację świadczeń wojennych otrzymywanych przez klientów Banku, a w konsekwencji objęcie klienta lub nie objęcie obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

Wniosek z dnia 6 listopada 2015 r. został podpisany przez – Do wniosku zostało dołączone pełnomocnictwo udzielone przez Bank w/w osobie wraz z dowodem opłacania opłaty skarbowej od w/w pełnomocnictwa. We wspomnianym pełnomocnictwie została od 22 września 2015 r. upoważniona m.in. do samodzielnego występowania z wnioskami o wydanie interpretacji indywidualnej do Ministra Finansów, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Narodowego Funduszu Zdrowia.

Z uwagi na złożenie przez Bank wskazanego powyżej nowego wniosku z dnia 6 listopada 2015 r. (oznaczonego omyłkowo jako wniosek z dnia 6 października 2015 r.) oraz brak wykazania przez osoby, które podpisały wniosek z dnia 23 września 2015 r., upoważnienia do jego podpisania w imieniu Banku (w kontekście twierdzeń Banku, iż obecnie osoby upoważnione posiadają pełnomocnictwa, w których zakres uprawnień do występowania z wnioskami o wydanie interpretacji został szczegółowo opisany), Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ pozostawił bez rozpatrzenia wniosek z dnia 23 września 2015 r. i przyjął do rozpatrzenia wniosek z dnia 6 listopada 2015 r.

We wspomnianym wniosku Bank zwrócił się do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ o wydanie interpretacji w przedmiocie:

1) czy oświadczenie klienta Banku, przy braku innych dokumentów potwierdzających prześladowania przez nazistowskie Niemcy (np. pracę przymusową w okresie II wojny światowej), można uznać za wystarczające do kwalifikacji świadczenia zgodnie z ustawą z dnia 21 września 2000

r. o zwolnieniu świadczeń z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy z podatków i opłat oraz o niezaliczeniu ich do dochodów (Dz. U. 2000.93.1028)?

2) czy Bank pełni funkcję płatnika składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne od kwot zaopatrzenia przyznanych ofiarom wojny oraz członkom ich rodzin, na podstawie Federalnej Ustawy Zaopatrzeniowej, zamiennie (w decyzjach zagranicznych organów rentowych) określanych rentą, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. b ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych?

3) jakimi przesłankami powinien kierować się płatnik dokonując kwalifikacji świadczeń, tj. na jakiej podstawie należy uznać, że świadczenie jest rentą opisaną w art. 21 ust. 1 pkt 74 lit. a, b, c ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a kiedy świadczeniem z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy?

Tym samym pytania Banku przedstawione we wniosku z dnia 6 listopada 2015 r. były analogiczne z pytaniami zawartymi we wniosku z dnia 23 września 2015 r.

W ocenie Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ – brak jest podstaw prawnych do wydania przez ten organ interpretacji w zakresie przedstawionym we wniosku Banku z dnia 6 listopada 2015 r.

Zgodnie z art. 109a ust. 1 zd. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. W myśl natomiast art. 10 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie.

Zdaniem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ – przedmiotem wniosku Banku i przedstawionych w nim pytań nie jest dokonanie przez organ interpretacji w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

Zadaniem dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ nie jest bowiem stwierdzanie o zakwalifikowaniu danego świadczenia do grupy świadczeń objętych ustawą z dnia 21 września 2000 r. o zwolnieniu świadczeń z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy z podatków i opłat oraz o

niezaliczeniu ich do dochodów (Dz. U. Nr 93, poz. 1028), jak i rozstrzygnięcie o tym czy dane świadczenie jest rentą opisaną w art. 21 ust. 1 pkt 74 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych czy świadczeniem przysługującym z tytułu prześladowań przez nazistowskie Niemcy. Tych zagadnień dotyczył natomiast wniosek Banku.

Wydanie interpretacji w zakresie przepisów wskazanych przez Bank oznaczałoby wydanie interpretacji w przedmiocie przepisów nie dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym a tym samym wykraczałoby poza kompetencje Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Problem poruszony we wniosku skierowanym przez Bank do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie mieści się zatem w zakresie przedmiotowym art. 109a ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (w zw. z art. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej) i tym samym nie podlega interpretacji na podstawie przepisów tej ustawy.

Mając powyższe na uwadze – Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniesione za pośrednictwem Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od daty doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 10a ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – niniejsza interpretacja nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, jednakże przedsiębiorca nie może być obciążony jakimikolwiek daninami publicznymi, sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji.