

GPF-DOUZ.5132.3.2021
2021.72580.ŁUKO

Warszawa, dnia 18.03.2021 r.

L..... Sp. z o.o.

Decyzja nr 2/2021
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku L..... Sp. z o.o. o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia uznaje za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r. złożonym przez przedsiębiorcę L..... Sp. z o.o. w zakresie braku podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego obywatela Korei Południowej zatrudnionego w Rzeczypospolitej Polskiej w ramach kontraktu menadżerskiego.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 12 stycznia 2021 r. przedsiębiorca L..... Sp. z o.o., zwany dalej „Przedsiębiorcą”, zwrócił się do Dolnośląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (data wpływu do OW NFZ: 18 stycznia 2021 r.) o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy istnieje obowiązek potrącania i opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne w Rzeczypospolitej Polskiej w związku z zatrudnieniem obywatela Korei Południowej. Przedsiębiorca wskazał, że we wrześniu 2020 r. po uzyskaniu zezwolenia na pobyt czasowy i pracę, wydanego przez Wojewodę Dolnośląskiego, podpisał umowę – kontrakt menadżerski z obywatelem Korei Południowej.

Pracownik został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Przedsiębiorca otrzymał z Krajowego Zakładu Emerytalnego w Republice Korei poświadczenie na druku KR-PL 1, że pracownik podlega w Korei ubezpieczeniom społecznym za okres 1.11.2017 r.-31.10.2022 r. Z dalszej części wniosku Przedsiębiorcy wynika, że zwracał się o zajęcie stanowiska do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, jednocześnie nie wskazał precyzyjnie w jakim trybie i na jakiej podstawie składał swój wniosek. Przedsiębiorca poinformował, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych przesłał odpowiedź, w której poinformował, że następuje brak obowiązku opłacania w Polsce składek na ubezpieczenia społeczne za pracownika będącego obywatelem Republiki Korei z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy kontrakt menadżerski.

Następnie pismem z dnia 25 stycznia 2021 r. Dyrektor Dolnośląskiego OW NFZ wystąpił do Przedsiębiorcy z wezwaniem do doprecyzowania wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r. pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

Pismem z dnia 2 lutego 2021 r. Przedsiębiorca uzupełnił wniosek z dnia 25 stycznia 2021 r. wskazując, że wniosek ten dotyczy wydania interpretacji indywidualnej na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach. Przedsiębiorca przedstawił stan faktyczny, w którym wskazał, że w dniu 30.10.2020 r. został zawarty kontrakt menedżerski od 1.11.2020 r. na czas nieokreślony z pracownikiem – obywatelem Republiki Korei. Pracownik na podstawie Zezwolenia na pobyt czasowy i pracę Decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia2021 r. został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. We wniosku o wydanie zezwolenia nie można było stwierdzić, czy pracownik jest pracownikiem oddelegowanym w rozumieniu postanowień Umowy o zabezpieczeniu społecznym między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Korei z dnia 25 lutego 2009 r. Pracodawca docelowy, tj. spółka zależna wystąpiła do Krajowego Zakładu Emerytalnego w Republice Korei o wydanie poświadczenia na druku KR-PL 1. W druku znajduje się informacja, że koreański pracownik podlega Narodowemu Systemowi Emerytalnemu Korei od 1.11.2017 r. do 31.10.2022 r. Przedsiębiorca wystąpił również do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Lublinie o wydanie interpretacji w zakresie daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenie społeczne co do kontraktu menedżerskiego. ZUS wydał decyzję nr 987/2020 w której stwierdzono, że pracownik – obywatel Korei od dnia zatrudnienia nie podlega ubezpieczeniom społecznym w Polsce z uwagi na posiadane zaświadczenie o ubezpieczeniu KR-PL 1. Przedsiębiorca nie przedstawił decyzji ZUS jako załącznika do wniosku o wydanie interpretacji na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach. Następnie przedsiębiorca wskazał, że wiedząc, że ZUS nie wydaje decyzji i interpretacji w zakresie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, gdyż ustawodawca nie przyznał mu kompetencji w tym zakresie, złożył wniosek do NFZ. Przedsiębiorca poinformował, że zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, koreańska spółka

L..... LTD i polska spółka L..... Sp. z o.o. są podmiotami powiązаныmi. Spółka polska jest spółką zależną, a spółka koreańska jest spółką dominującą. Pracownik, który zawarł z Przedsiębiorcą kontrakt menedżerski, przedłożył Oświadczenie Zleceniobiorcy – Menedżera Obcokrajowca do Kontraktu Menedżerskiego oświadczając, że nie jest zatrudniony na umowę o pracę, nie wykonuje umowy zlecenia na rzecz innego podmiotu, posiada druk KR-PL 1, przebywa z rodziną na terytorium RP i nie posiada certyfikatu rezydencji.

Przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o wydanie decyzji, czy pracownik będący obywatelem Republiki Korei powinien podlegać nadal ubezpieczeniom zdrowotnym, pomimo braku obowiązku opłacania składek społecznych.

Przedsiębiorca przedstawił własne stanowisko w sprawie wskazując, że art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach określa krąg osób objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, który ma charakter zamknięty i jedynie osoby wymienione w tym przepisie podlegają obowiązkowo temu ubezpieczeniu. Wszystkie są nim objęte jedynie wówczas, gdy spełniają poza tym wymagania określone w art. 3 ust. 1 ustawy o świadczeniach (np. dotyczące miejsca zamieszkania czy obywatelstwa). Cudzoziemcy zatrudnieni przez polskich pracodawców (zleceniodawców) nie będą podlegali polskiemu ustawodawstwu w zakresie ubezpieczeń społecznych, jeżeli obowiązek taki wyklucza umowa międzynarodowa, której Polska jest stroną lub prawo wspólnotowe. W takiej sytuacji nie są zgłaszani przez polskie firmy do ubezpieczeń społecznych ani do ubezpieczenia zdrowotnego i w konsekwencji nie są za nich opłacane składki na te ubezpieczenia.

Przedsiębiorca poinformował, że uiścił opłatę od wniosku w kwocie 40 złotych oraz że dołączył do wniosku kopię druku KR-PL 1 i Oświadczenie do Kontraktu Menedżerskiego.

Przedsiębiorca zawarł na końcu wniosku 4 dodatkowe pytania, zwracając się o wskazanie:

- czy jego interpretacja przepisów jest prawidłowa?
- czy na podstawie złożonego Oświadczenia do Kontraktu Menedżerskiego pracownik powinien nadal podlegać zgłoszeniu do ubezpieczenia zdrowotnego w Polsce?
- czy posiadany przez obywatela Republiki Korei druk KR-PL 1 ma pierwszeństwo przed Oświadczeniem do Kontraktu Menedżerskiego i na jego podstawie nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu w Polsce?
- czy w przypadku uznania przez Fundusz, że wskazany we wniosku obywatel Republiki Korei powinien podlegać ubezpieczeniu zdrowotnemu, co stanowi jego podstawę do naliczenia składki zdrowotnej i czy składka zdrowotna w wysokości 7,75% powinna być odliczona od podatku?

Następnie pismem z dnia 12 lutego 2021 r. znak DOR.401.6.2021 DOWNFZ/WO/DOR/7082/2021 wniosek Przedsiębiorcy wraz ze zgromadzoną dokumentacją został przekazany zgodnie z właściwością do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109 a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W myśl art. 6 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2020 poz. 266, z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są m.in. osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej

umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”, oraz osobami z nimi współpracującymi.

Do kontraktów menadżerskich, traktowanych jako umowy nienazwane w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące umów o świadczenie usług, do których odpowiednio stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Z kolei zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy o świadczeniach osoby wykonujące pracę na podstawie umowy-zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu zdrowotnemu, o ile spełniają warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi.

W niniejszej sprawie wniosek Przedsiębiorcy dotyczył kwestii objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym obywatela Republiki Korei, zamieszkałego na terytorium RP, który zawarł umowę cywilnoprawną określoną jako kontrakt menedżerski z polską spółką prawa handlowego, będącą jednocześnie spółką zależną od spółki koreańskiej.

Zagadnienie dotyczące wzajemnych stosunków Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Korei w zakresie zabezpieczenia społecznego, zostało uregulowane w umowie o zabezpieczeniu społecznym między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Korei z dnia 25 lutego 2009 r. (Dz. U. 2010 Nr 35, poz. 192), zwanej dalej „umową o zabezpieczeniu społecznym”. Należy wskazać, że zgodnie z art. 91 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) ratyfikowana umowa międzynarodowa, po jej ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana, chyba że jej stosowanie jest uzależnione od wydania ustawy. W oparciu o postanowienia umowy o zabezpieczeniu społecznym, opracowany został wzór zaświadczenia o ubezpieczeniu, oznaczony jako KR-PL 1. Przedsiębiorca przedstawił kopię zaświadczenia KR-PL 1 o ubezpieczeniu obywatela Republiki Korei, z którym zawarł kontrakt menedżerski – Pana R.... H..... W zaświadczeniu KR-PL 1 zamieszczone zostało oświadczenie władz koreańskich o treści: *„Zaświadczamy, że pracownik lub osoba prowadząca działalność gospodarczą wskazana powyżej podlega Narodowemu Systemowi Emerytalnemu Korei i jest wyłączona ze stosowania polskiego ustawodawstwa w odniesieniu do systemu emerytalnego z tytułu wykonywanej pracy opisanej poniżej na podstawie art. 7 (1) Umowy”*. Artykuł 7 ust. 1 umowy o zabezpieczeniu społecznym stanowi, że: *„jeżeli osoba zatrudniona przez pracodawcę mającego siedzibę na terytorium jednej Umawiającej się Strony zostanie delegowana przez tego pracodawcę do pracy na rzecz tego pracodawcy na terytorium drugiej Umawiającej się Strony, ustawodawstwo pierwszej Umawiającej się Strony dotyczące obowiązkowego ubezpieczenia nadal ma zastosowanie do tego zatrudnienia przez pierwsze sześćdziesiąt miesięcy kalendarzowych, tak jakby pracownik był wciąż zatrudniony na terytorium pierwszej*

Umawiającej się Strony. Niniejszy ustęp stosuje się także do pracowników, którzy zostali delegowani przez pracodawcę na terytorium jednej Umawiającej się Strony do spółki stowarzyszonej lub zależnej tego pracodawcy na terytorium drugiej Umawiającej się Strony. Dla potrzeb zastosowania postanowień niniejszego ustępu w przypadku pracownika, który zostanie wysłany z terytorium jednej Umawiającej się Strony, przez pracodawcę działającego na tym terytorium, na terytorium drugiej Umawiającej się Strony, pracodawca oraz podmiot stowarzyszony lub zależny tego pracodawcy traktowany jest jako ten sam pracodawca, pod warunkiem że zatrudnienie na terytorium drugiej Umawiającej się Strony podlega ustawodawstwu tej Umawiającej się Strony, z której osoba została wysłana". Koreański organ zabezpieczenia społecznego wydał zaświadczenie KR-PL 1, w którym wskazał, że Pan R.... H.... nie podlega polskiemu systemowi zabezpieczenia społecznego, z kolei Zakład Ubezpieczeń Społecznych uznał, że pracownik – obywatel Republiki Korei od dnia zatrudnienia w Polsce nie podlega ubezpieczeniom społecznym w Polsce z uwagi na posiadane zaświadczenie KR-PL 1. Wobec braku obowiązku ubezpieczenia społecznego Pana R.... H.... jako strony umowy – kontraktu menadżerskiego, nieuprawnione byłoby objęcie go ubezpieczeniem zdrowotnym.

Dlatego też, należy uznać za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy przedstawione we wniosku z dnia 12 stycznia 2021 r. w zakresie braku podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego obywatela Korei Południowej zatrudnionego w Rzeczypospolitej polskiej w ramach kontraktu menadżerskiego.

Wobec przedstawionego stanowiska Prezesa Funduszu, udzielenie odpowiedzi na dodatkowe pytania Przedsiębiorcy jest bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2020 poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „KPA” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy; albo
- 2) na podstawie art. 127a KPA, w zw. z art. 127 § 3 KPA, prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna; albo

- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

Decyzję otrzymują:

- 1) L..... Sp. z o.o.;
- 2) A/a.