



Prezes
Narodowego Funduszu Zdrowia

27.12.2021 r.

BP.5132.3.2021

2021.403956.IGS

Pan

M....

M.....

Decyzja nr 1/2021/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez M... M... o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

uznają za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 15 grudnia 2021 r., zgodnie z którym wspólnik spółki jawnej, co do której ogłoszona została upadłość, nie jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

Uzasadnienie

W złożonym w dniu 15 grudnia 2021 r. (datowanym „05.XI.2021”) do Prezesa Narodowego Funduszu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, wnioskodawca M... M... przedstawił następujący stan faktyczny.

Pan M... M... jest wspólnikiem spółki jawnej „Przedsiębiorstwo Budowlane M. M... M. M... spółka jawna w upadłości” NIP ..., REGON ..., KRS ..., prowadzonej pod adresem:

Wnioskodawca wskazał, że w dniu 14 kwietnia 2020 r. Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział V Gospodarczy, ogłosił upadłość „Przedsiębiorstwa Budowlanego M. M... M. M... spółka jawna” w sprawie sygn. akt Postanowienie o upadłości stało się prawomocne w dniu 26 maja 2020 r. w związku z czym Pan M... M... jako wspólnik spółki jawnej nie podejmuje decyzji w sprawach spółki.

Wnioskodawca we wniosku sformułował następujące pytanie: „Czy w związku z ogłoszeniem upadłości spółki, w której Pan M... M... jest współnikiem, Pan M... M... podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, jako współnik spółki jawnej w trybie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach (osoba prowadzącą działalność pozarolniczą), czy też obowiązek przywołanego tytułu wygaś z dniem ogłoszenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości spółki?”.

Na tak postanowione pytanie, wnioskodawca udzielił odpowiedzi z tezą, że w świetle art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach oraz art. 6 ust. 1 pkt 6 i art. 8 ust. 6 pkt 4 i art. 13 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wobec faktycznego zaprzestania działalności w spółce i zakończenia działalności współników w spółce wobec ogłoszenia jej upadłości, w tym zaprzestaniem wykonywania zarządu spółką, współnik taki nie podlega już obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu w trybie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach.

W związku z tak opisanym stanem faktycznym i prawnym, wnioskodawca przedstawił własne stanowisko, że wobec ogłoszenia upadłości w/w spółki oraz brakiem wpływu na podejmowane w spółce decyzje, nie podlega on obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu bycia współnikiem w spółce.

Powyższe stanowisko, zawarte we wniosku Pana M... M... o wydanie interpretacji indywidualnej, należy uznać za nieprawidłowe z następujących powodów.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, ustawodawca objął obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniem społecznym, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą. Zgodnie z definicją przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach, przez pojęcie "osoby prowadzącej działalność pozarolniczą", rozumie się osoby, o których mowa w art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.). Według tego ostatniego przepisu, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się współnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz współnika spółki jawnej, spółki komandytowej lub partnerskiej.

Wspólnicy spółki jawnej, jako osoby prowadzące pozarolniczą działalność w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podobnie jak współnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólnicy spółki komandytowej lub partnerskiej, nie muszą być osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą. O podleganiu przez nie ubezpieczeniom społecznym, w konsekwencji i ubezpieczeniu zdrowotnemu, z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, decyduje samo posiadanie statusu współnika spółki jawnej, a nie prowadzenie spraw spółki. Ze statusem tym nie musi być powiązane faktyczne prowadzenie działalności. Stanowi to różnicę w zasadach podlegania ubezpieczeniom, z jednej strony, osób fizycznych prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, a z drugiej – wspólników spółek prawa handlowego.

W wyroku z dnia 15 lipca 2020 roku Sygn. akt II UK 336/18 Sąd Najwyższy, Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (www.sn.pl/orzecznictwo), wskazał, iż w świetle utrwalonego orzecznictwa dotyczącego podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, wpis do ewidencji tej działalności (rejestr) stwarza

domniemanie jej prowadzenia (por. wyroki: z 22.02.2010 r., I UK 240/09, Legalis; z 18.10.2011 r., II UK 51/11, Legalis i z 18.11.2011 r., I UK 156/11, Legalis). Domniemanie to może zostać jednak obalone w razie udowodnienia, że działalność ta nie była prowadzona wskutek zaistnienia szczególnych, zazwyczaj losowych, okoliczności. Podleganie obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym nie obejmuje okresu, w którym zaprzestano prowadzenia działalności gospodarczej albo zawieszono jej prowadzenie. O ile jednak podleganie ubezpieczeniom społecznym osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą wiąże się nierozdzielnie z faktycznym jej prowadzeniem, o tyle już stosownie do treści art. 8 ust. 6 pkt 4 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń samo posiadanie statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólnika spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej rodzi obowiązek ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego.

Obowiązujący art. 13 ust. 4b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych doprecyzował wątpliwości interpretacyjne co do osób prowadzących działalność, będących wspólnikiem spółki jawnej. Stanowi on wprost o ramach czasowych istnienia obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym przez wspólników spółki jawnej. Zgodnie z obecnie obowiązującym przepisem art. 13 ust. 4b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podleganie przez wspólnika takiej spółki obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym istnieje - od dnia wpisania spółki do Krajowego Rejestru Sądowego albo od dnia nabycia ogółu praw i obowiązków w spółce do dnia wykreślenia spółki z Krajowego Rejestru Sądowego albo zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności przez spółkę zostało zawieszona na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021, poz. 162). Z tego względu wykonywanie pozarolniczej działalności, o którym stanowi art. 13 ust. 4b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stało się w zakresie obowiązku ubezpieczenia społecznego równoważne posiadaniu statusu wspólnika spółki jawnej. Sam fakt rzeczywistego nie podejmowania na rzecz spółki czynności, czy też ogłoszenia upadłości spółki nie powoduje ustania tytułu ubezpieczeniowego w omawianym zakresie.

Zgodnie z danymi Krajowego Rejestru Sądowego, spółka: Przedsiębiorstwo Budowlane M.M..., M.M... Spółka Jawna (obecnie Przedsiębiorstwo Budowlane M.M..., M.M... Spółka Jawna w upadłości) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 14 lutego 2002 roku pod numerem KRS Pan M... M... figuruje jako jeden ze wspólników spółki od dnia 14 lutego 2002 roku. Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2020 roku ... Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość spółki. W Krajowym Rejestrze Sądowym brak informacji dotyczącej zawieszenia działalności spółki oraz jej wykreślenia z rejestru.

Pan M... M... nadal legitymuje się statusem wspólnika spółki jawnej. Powyższa okoliczność jednoznacznie wynika z danych Krajowego Rejestru Sądowego. Pan M... M... w swoim wniosku podniósł, iż w związku z ogłoszeniem upadłości spółki faktycznie nie prowadzi działalności, nie ma wpływu na sprawy spółki oraz nie osiąga żadnych przychodów. Okoliczności podnoszone przez stronę pozostają jednak bez znaczenia dla objęcia strony obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Takie okoliczności można by ewentualnie rozważyć wówczas, gdyby chodziło o objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, nie będącej wspólnikiem spółki jawnej, partnerskiej lub komandytowej.

Pan M... M... podlega zatem obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu jako wspólnik spółki jawnej na tej zasadzie, że spółka ani nie została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego, ani jej działalność nie uległa zawieszeniu na podstawie przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

Decyzję otrzymują:

- 1) Pan M... M...
- 2) aa.

ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa
sekretariat tel. 22 574 63 68

24 h na dobę 7 dni w tygodniu
e-mail: tip@nfz.gov.pl tel. 800 190 590