

14.01.2022 r.

BP.5132.6.2021

2021.14088.BZA

Pan N... J... L...

Decyzja nr 2/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez N... J... L..., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ... zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy z dnia 10 grudnia 2021 r., zgodnie z którym nie podlega on obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, w ramach której świadczy wyłącznie usługę zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego, w związku z wykonywaniem którego objęty jest ubezpieczeniem zdrowotnym.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10 grudnia 2021 r. Przedsiębiorca zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. Wniosek Przedsiębiorcy wpłynął do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 17 grudnia 2021 r.

Wniosek zawierał opis zaistniałego stanu faktycznego, wskazanie firmy Przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP. Do wniosku dołączono kopię decyzji ZUS Oddział w ... nr ... z

dnia 7 lipca 2021 r., w której ZUS uznał za prawidłowe stanowisko Przedsiębiorcy w przedmiocie braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym przez osobę fizyczną z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w ramach której świadczy usługi zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego.

Wniosek nie został prawidłowo opłacony, dlatego też pismem z dnia 30 grudnia 2021 r., doręczonym Przedsiębiorcy w dniu 5 stycznia 2022 r., Prezes Funduszu wezwał Przedsiębiorcę do uiszczenia opłaty od wniosku pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Jednocześnie tym samym pismem Prezes Funduszu wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku w zakresie sprecyzowania stanowiska wnioskodawcy w sprawie. W dniu 11 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca uiszczył wymaganą opłatę oraz pismem z dnia 10 stycznia 2022 r. wniesionym w dniu 11 stycznia 2022 r. uzupełnił złożony wniosek w zakresie sprecyzowania stanowiska w sprawie.

We wniosku z dnia 10 grudnia 2021 r. w opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, że jako osoba fizyczna wykonuje ewidencjonowaną działalność gospodarczą, w ramach której świadczy usługi zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego.

Jak wynika z informacji zawartej w CEIDG, Przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą w dniu 1 czerwca 2010 r. W dniu 1 kwietnia 2020 r. zawiesił wykonywanie działalności, a następnie wznowił działalność gospodarczą od dnia 15 stycznia 2021 r. Przeważającym rodzajem prowadzonej przez Przedsiębiorcę działalności jest zgodnie z kodem Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 70.22.Z – Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

Przedsiębiorca wskazał, że działalność gospodarcza została odwieszona wyłącznie dla celów zawarcia umowy o zarządzanie (kontraktu menedżerskiego) i powierzenia zarządzania przedsiębiorstwem w sposób odpowiadający umowie o świadczenie usług zawartej z osobą fizyczną w ramach prowadzonej przez niego działalności objętej wpisem do ewidencji działalności gospodarczej w zakresie zarządzania. Od dnia 15 stycznia 2021 r. z tytułu działalności objętej wpisem w CEIDG uzyskuje wyłącznie przychód związany z wykonywaniem ww. umowy.

W związku z powyższym Przedsiębiorca zawarł we wniosku następujące pytanie:
- czy jedynym tytułem do podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu w ramach i w okresie pełnienia funkcji Prezesa Spółki zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej Spółki Nr ... z 15.01.2021 r. na podstawie kontraktu menedżerskiego zawartego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej z nadanym nr NIP ... D... S... z siedzibą w... , jest posiadanie statusu zleceniobiorcy - umowa o świadczenie usług (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych) czy pomimo objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu umowy o zarządzanie dodatkowym tytułem

do ubezpieczeniu zdrowotnego jest prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej (pomimo faktycznego braku jej wykonywania).

We własnym stanowisku sprecyzowanym w piśmie z dnia 10 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca wskazał, że jego zdaniem fakt zarejestrowania przez niego działalności w CEIDG jedynie dla potrzeb świadczenia usługi zarządzania (kontraktu menedżerskiego), z którego to tytułu odprowadza należne składki zwalnia go z podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

W złożonym wniosku Przedsiębiorca podniósł również, iż zgodnie z umową o zarządzanie jest zobowiązany, w okresie obowiązywania umowy nie prowadzić działalności konkurencyjnej wobec Spółki lub podmiotów należących do grupy kapitałowej ..., P..., w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, a także do niewykonywania pracy lub świadczenia usług na rzecz innych podmiotów oraz podejmowania lub prowadzenia jakichkolwiek działalności, bezpośrednio lub pośrednio na własny lub cudzy rachunek, które mogłyby być działalnością konkurencyjną wobec Spółki lub podmiotów należących do grupy kapitałowej ...

Wnioskodawca wskazał także, że przychód jaki uzyskuje z prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie zarządzania z tytułu wykonywania umowy o zarządzanie jest przychodem z działalności wykonywanej osobiście i na rzecz Spółki - art. 13 pkt. 7 i 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i nie uzyskuje przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, a wynagrodzenie z tytułu zawartej umowy o zarządzanie (kontraktu menedżerskiego) jest wyższe od obowiązującej najniższej podstawy wymiaru składek dla osób prowadzących działalność gospodarczą.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji

indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów Prawa przedsiębiorców lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zatem stosownie do przywołanego przepisu osoba prowadząca działalność pozarolniczą podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jeżeli spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników (podobnie A. Sidorko w komentarzu do art. 66 ustawy o świadczeniach w: „Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz” red. Agnieszka Pietraszewska-Macheta, wyd. 3, Warszawa 2018 r., str. 531).

W przedmiotowej sprawie, jak wynika z decyzji organu właściwego w zakresie ubezpieczeń społecznych – decyzji nr ... z dnia 7 lipca 2021 r. wydanej przez ZUS Oddział w ..., Przedsiębiorca nie spełnia warunków do objęcia go ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności

gospodarczej, w ramach której świadczy usługi zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego, gdyż tytułem podlegania ubezpieczeniu społecznemu w przedstawionym przypadku jest umowa o świadczenie usług zarządzania – kontrakt menedżerski. Przedsiębiorca nie podlega zaś ubezpieczeniom społecznym z tytułu działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, skoro Przedsiębiorca nie spełnia warunków do objęcia go ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, nie spełnia przesłanki określonej w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach warunkującej podleganie obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Zatem w ocenie Prezesa NFZ należy uznać za prawidłowe stanowisko zawarte we wniosku Przedsiębiorcy z dnia 10 grudnia 2021 r., zgodnie z którym nie podlega on obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, w ramach której świadczy wyłącznie usługę zarządzania na podstawie kontraktu menedżerskiego, w związku z wykonywaniem którego objęty jest ubezpieczeniem zdrowotnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.

Decyzję otrzymują:

- 1) Pan N... J...L...,
- 2) a/a.