

25.02.2022 r.

BP.5132.13.2022

2022.60484.AK

**A. – N.**

**Decyzja nr 16/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23 grudnia 2021 r. przedsiębiorcy: A- N. Spółka Komandytowa z siedzibą w ..., uzupełnionym pismem z dnia 1 lutego 2022 r., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznają za nieprawidłowe stanowisko przedsiębiorcy,  
zgodnie z którym nie podlega zgłoszeniu ubezpieczeniu zdrowotnemu, na podstawie art. 66  
ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, prokurent, któremu przedsiębiorca udzielił prokury  
samoistnej i który z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 23 grudnia 2021 r., skierowanym do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych który wpłynął do tego organu w tym dniu, przedsiębiorca zwrócił się o interpretację indywidualną w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy

o świadczeniach, prokurenta, któremu przedsiębiorca udzielił prokury samoistnej i który z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie.

Ponieważ, zgodnie z art. 109a ust. 1 ustawy o świadczeniach, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej jest Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, wniosek został przekazany zgodnie z właściwością właściwemu organowi w dniu 24 stycznia 2021 r. (data jego wpływu do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia).

Z powodu braków formalnych wniosku, wezwaniem z dnia 27 stycznia 2022 r., przedsiębiorca został zobowiązany do jego uzupełnienia poprzez potwierdzenie dokonania opłaty 40 zł na rachunek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia oraz do wykazania umocowania osobie składającej wniosek w imieniu przedsiębiorcy, do działania w jego imieniu, ważnego w dniu złożenia wniosku tj. 23 grudnia 2021 r., albo złożenia wniosku podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 1 lutego 2022r., które wpłynęło do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 3 lutego 2022 r., przedsiębiorca uzupełnił braki formalne wniosku w terminie.

W niniejszej sprawie termin do wydania interpretacji indywidualnej upływa w dniu 5 marca 2022r.

Jak wynika ze stanu faktycznego opisanego w złożonym wniosku, przedsiębiorca uchwałą zarządu udzielił prokury samoistnej i z tego tytułu wypłaca prokurentowi wynagrodzenie - również na podstawie uchwały zarządu.

W ocenie przedsiębiorcy: „nie ma więc mowy o pełnieniu funkcji przez Prokurenta na mocy aktu powołania. Prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa (art. 1091 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 poz. 1740 ze zm.)”.

Przedsiębiorca ma świadomość, że w wyniku wprowadzonych od 2022 r. zmian ustawy o świadczeniach, polegających m. in. na dodaniu w art. 66 ust.1 pkt 35a, obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego zostaną objęte osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. W ocenie przedsiębiorcy: „oznacza to, że w wyniku wprowadzonych zmian obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego zostaną objęte osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają

wynagrodzenie. Gdyby prokurent został powołany do pełnienia funkcji i uzyskiwał z tego tytułu wynagrodzenie to uzyskane przychody będą podlegały składce na ubezpieczenie zdrowotne na podstawie przepisów art. 66 ust. 1 pkt 35a u.s.o.z. Podstawą wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne będą stanowiły bowiem przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych, o których mowa w przepisach art. 13 pkt 7 u.p.d.o.f.”.

W przedstawionym stanowisku własnym przedsiębiorca przywołał interpretację indywidualną Dyrektora KIS z ... r., ..., zgodnie z którą w przypadku, gdy prokurent wykonuje swoje obowiązki bez zawarcia umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, uzyskane przez niego przychody należy zakwalifikować do przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 u.p.d.o.f. – jednak w związku ze zmianami stanu prawnego obowiązującymi od dnia 1 stycznia 2022 r. aktualność tej interpretacji pozostaje wątpliwa.

W ocenie przedsiębiorcy: „prokura jest pełnomocnictwem, którego się udziela (art. 109(1) § 1 k.c), a nie powołuje do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania”, dlatego stoi on na stanowisku, iż przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie będzie dotyczył prokurenta, któremu, tak jak w jego przypadku, udzielono prokury samoistnej, zatem jako płatnik składek nie powinien od 1 stycznia 2022 r. zgłaszać do ubezpieczenia zdrowotnego oraz naliczać i pobierać składki zdrowotnej od wynagrodzenia prokurenta.

**W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia stanowisko przedsiębiorcy jest nieprawidłowe.**

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Co do zasady prokura – jako szczególny rodzaj pełnomocnictwa jest udzielana, analogicznie jak pełnomocnictwo.

W odniesieniu do tego rodzaju pełnomocnictwa ustawodawca w kodeksie cywilnym starał się zachować jednolite nazewnictwo, posługując się konsekwentnie sformułowaniem „udzielenie prokury”. Jednolitość pojęciowa nie została jednak zachowana w ustawie z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.), zwanej dalej „k.s.h.”–

który używa do opisu tej instytucji określić: udzielenie prokury, ustanowienie prokury, powołanie prokurenta, odwołanie prokury.

Jak wynika ze złożonego wniosku i przedstawionego stanu faktycznego, przedsiębiorcą jest spółka komandytowa, która uchwałą zarządu udzieliła prokury samoistnej i z tego tytułu wypłaca prokurentowi wynagrodzenie. Do przedsiębiorcy mają więc zastosowanie przepisy k.s.h., w tym przepisy odnoszące się do ustanowienia prokury uregulowane w art. 41 i 79 ksh. Ujęto je wprawdzie w rozdziale dotyczącym spółki jawnej, ale – na podstawie art. 103 k.s.h. – mają również odpowiednie zastosowanie do spółki komandytowej.

Przepis art. 41 §1 k.s.h. wyraźnie mówi o ustanowieniu prokury, która to czynność wymaga zgody wszystkich wspólników mających prawo prowadzenia spraw spółki, podobnie jak art. 79 §2 k.s.h., zgodnie z którym w okresie likwidacji nie może być ustanowiona prokura.

W spółkach kapitałowych do udzielenia prokury dochodzi w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>64</sup> § 2, art. 300<sup>75</sup> § 3, art. 371 § 4 k.s.h., choć i w odniesieniu do tego rodzaju spółek ustawodawca posługuje się pojęciem ustanowienia prokury - w art. 205 § 3, 208 § 9, art. 284, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>66</sup> § 3, art. 300<sup>78</sup> § 3, art. 373 § 3 i art. 470 § 2 k.s.h. Nie świadczy to jednak o tym, że mamy do czynienia z różnymi instytucjami prawnymi. Należy raczej uznać, że stosowanie przez ustawodawcę zwrotów „ustanowienie prokury” i „powołanie prokurenta”, nie było błędem lub niedokładnością, lecz celowym zabiegiem. Czynność ustanowienia prokury składa się bowiem z decyzji o ustanowieniu prokury danego rodzaju co do zasady oraz powołania prokurenta - jako oświadczenia woli co do osoby, której udzielana jest prokura.

Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną k.s.h. prowadzi zatem do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura i jej udzielenie wskazanemu prokurentowi, w przypadku, gdy uzyskuje on z tego tytułu wynagrodzenie, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy

o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): „Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych)”.

Jak z kolei wynika z dalszej części uzasadnienia, zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: „Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.
- Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.
- Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.