

01.03.2022 r.

BP.5132.78.2022

2022.66241.KUB

C. sp. z o. o.

Decyzja nr 20/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosków złożonych przez spółkę C. sp. z o.o. z siedzibą w P... o wydanie interpretacji indywidualnych w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

- 1) uznaję za nieprawidłowe stanowisko Spółki zawarte we wniosku z dnia 11 lutego 2022 r. (znak: 04/...), zgodnie z którym prokurent jednoosobowej spółki z o.o. nie powinien podlegać pod obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu pełnienia funkcji prokurenta, który został do niej powołany uchwałą zarządu,**
- 2) uznaję za nieprawidłowe stanowisko Spółki zawarte we wniosku z dnia 11 lutego 2022 r. (znak: 03/...), zgodnie z którym prokurent jednoosobowej spółki z o.o. nie powinien podlegać pod obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu pełnienia funkcji prokurenta, który został do niej powołany uchwałą zarządu.**

Uzasadnienie

C. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P... przy ul. ..., kod pocztowy ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą NIP: ... oraz REGON: ..., pismami z dnia 11 lutego 2022 r. (Zwana dalej: „Spółką” lub „Wnioskodawcą”), na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach oraz art. 34 Prawa przedsiębiorców, złożyła do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dwa wnioski o wydanie interpretacji w sprawie indywidualnej (zwane dalej: „wnioskami”).

Wnioski te dnia 21 lutego 2022 r. zostały przekazane do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (zwanego dalej: „Prezesem NFZ”) przy piśmie Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 16 lutego 2022 r. Ponieważ wnioski te pochodzą od jednego wnioskodawcy i dotyczą jego sytuacji Prezes NFZ połączył je do wspólnego rozpoznania.

Rozpatrując wnioski o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje. Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 11 lutego 2022 r., 04/..., wynika, że zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powołał do pełnienia funkcji prokurenta pracownika Spółki (osoba zatrudniona w Spółce na podstawie umowy o pracę). Osoba ta pobiera wynagrodzenie z tytułu świadczenia pracy na podstawie umowy o pracę oraz z tytułu powołania do pełnienia funkcji prokurenta. Ponadto prokurent ten pobiera również od ... r. wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, którą zawarł z inną spółką.

W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym, Wnioskodawca przedstawił stanowisko, zgodnie z którym: *„(...) prokurent jednoosobowej spółki z o. o. nie powinien podlegać pod obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu pełnienia funkcji prokurenta, który został do niej powołany uchwałą zarządu. Przychody otrzymywane przez niniejszego prokurenta zostały ujęte w art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a obowiązkiem podlegania pod ubezpieczenia zdrowotne zostały objęte osoby ujęte w art. 13 pkt 7 ustawy o ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.”.*

Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 11 lutego 2022 r. nr: 03/... wynika, że zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powołał prokurenta. Z tytułu pełnionej funkcji prokurent otrzymuje on miesięczne wynagrodzenie. Prokurent pobiera również od ... r. wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę, która zawarł z inną spółką.

W związku z wyżej opisanym stanem faktycznym, Wnioskodawca przedstawił stanowisko, zgodnie z którym: „(...) *prokurent jednoosobowej spółki z o. o. nie powinien podlegać pod obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne z tytułu pełnienia funkcji prokurenta, który został do niej powołany uchwałą zarządu. Przychody otrzymywane przez niniejszego prokurenta zostały ujęte w art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a obowiązkiem podlegania pod ubezpieczenia zdrowotne zostały objęte osoby ujęte w art. 13 pkt 7 ustawy o ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.*”.

Przywołane stanowiska Wnioskodawcy, w ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia są nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 109¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300⁵⁸ § 7, art. 300⁶⁴ § 2, art. 300⁷⁵ § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi zatem do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona - jak w przypadkach opisanych we wnioskach o wydanie interpretacji indywidualnej – w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta. Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów

obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): „Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych)”. Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: „Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”.

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie zachodzi także kumulacja tytułów do objęcia prokurentów obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.