

██████████ sp. z o.o.

██████████

██████████

██████████

Regon: ██████████

NIP: ██████████

KRS ██████████

Wojewódzki Urząd Wojewódzki
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Poznaniu

Data
wpis: 24. 1. 2022

KANCELARIA

L. dz. t 1 202 (10)

Dyrektor Wielkopolskiego
Odziału Wojewódzkiego NFZ
ul. Grunwaldzka 158
60-309 Poznań

Wniosek

o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

Na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 r. poz.162 t.j.) w związku z art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz.1285 t.j., dalej „Ustawa”), ██████████ i sp. z o.o. (dalej „Spółka”) niniejszy wnosi o udzielenie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy z którego może wynikać obowiązek dokonania zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego prokurenta Spółki.

Uzasadnienie

1. Opis zdarzenia przyszłego

Spółka zamierza podjąć współpracę z osobą fizyczną (obywatelem polskim, mającym miejsce zamieszkania w Polsce), która zostanie ustanowiona prokurentem w Spółce. Osoba ta nie prowadzi działalności gospodarczej w Polsce oraz za granicą i nie będzie miała też innego powiązania ze Spółką (nie będzie to kolejny udziałowiec Spółki ani osoba zatrudniona w Spółce z innego tytułu, np. jako pracownik czy zleceniobiorca). Jedynym stosunkiem łączącym prokurenta ze Spółką będzie prokura.

Prokurent zostanie ustanowiony w Spółce w trybie przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (dalej „KSH”).

2. Pytanie do zdarzenia przyszłego

Czy we wskazanym przyszłym stanie faktycznym, powstanie względem Spółki obowiązek dokonania zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego prokurenta Spółki ?

3. Stanowisko Spółki

Zdaniem Spółki, prokurent w ogóle nie podlega zgłoszeniu do ubezpieczenia zdrowotnego od 1 stycznia 2022 r. Dlatego też Spółka nie będzie zobowiązana do zgłoszenia prokurenta do ubezpieczania zdrowotnego, ponieważ art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy nie dotyczy prokurenta.

4. Stan prawny

➤ Kodeks cywilny

W myśl art. 109¹ i nast. kodeksu cywilnego (dalej: „KC”) prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 109² § 1 KC prokura powinna być pod rygorem nieważności udzielona na piśmie. W myśl zaś art. 109⁴ § 1 KC prokura może być udzielona kilku osobom łącznie (prokura łączna) lub oddzielnie.

W efekcie zgodnie z powyższymi przepisami KC należy uznać, że prokurent nie działa na podstawie powołania, tylko na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa.

➤ KSH

Sprawa nie jest jednak taka oczywista, ponieważ w KSH panuje prawdziwe zamieszanie terminologiczne w przepisach.

✓ Spółki osobowe

Zgodnie z art. 41 KSH ustanowienie prokury wymaga zgody wszystkich współników mających prawo prowadzenia spraw spółki. Odwołać prokurę może zaś każdy współnik mający prawo prowadzenia spraw spółki. W spółce, której umowa została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy, współnicy mogą ustanowić prokurę przy wykorzystaniu wzorca uchwały udostępnionego w systemie teleinformatycznym. W takim przypadku wniosek o wpis do rejestru składany jest za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

W efekcie w spółce jawnej podstawą działania prokurenta nie jest powołanie, tylko ustanowienie, a dokładniej pełnomocnictwo ustanowione przez współników. Dodatkowo trzeba pamiętać, że przepisy o spółce jawnej stosuje się odpowiednio do pozostałych spółek osobowych. Potwierdza to także chociażby art. 93 § 1 pkt 5 KSH, zgodnie z którym zgłoszenie spółki partnerskiej do sądu rejestrowego powinno zawierać m.in. nazwiska i imiona prokurentów lub osób powołanych w skład zarządu.

Z brzmienia tego przepisu wynika wyraźnie, że powołanie dotyczy członków zarządu takiej spółki, a nie prokurentów.

✓ Spółki kapitałowe

W przypadku spółek kapitałowych panuje prawdziwy bałagan. W art. 205 § 3 KSH mowa jest o ustanowieniu prokury, ale już w art. 208 § 6 i 7 KSH można przeczytać, że powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu. Odwołać prokurę może zaś każdy członek zarządu.

W przypadku prostej spółki akcyjnej jest podobnie - w art. 300⁵⁸ 7 KSH mowa jest o uchwale o ustanowieniu, a w art. 300⁶⁴ §2 i 3 KSH ustawodawca pisze o powołaniu prokurenta i odwołaniu prokury. Z kolei z art. 300⁷⁵ § 3 KSH wynika, że powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich dyrektorów. Odwołać prokurę może każdy dyrektor. Dodatkowo zgodnie z art. 371 § 4 i 5 KSH w spółce akcyjnej powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu, a odwołać prokurę może każdy członek zarządu.

Można więc odnieść wrażenie, że ustawodawca nie może się zdecydować. Raz przepisy mówią o ustanowieniu prokury, a innym razem o powołaniu prokurenta. Nie przewidują natomiast odwołania prokurenta - za każdym razem jest mowa o odwołaniu prokury, a nie prokurenta. Innymi słowy, nawet jeśli uznamy, że prokurenta się powołuje, to - formalnie rzecz biorąc - nie można go odwołać.

Podsumowując jednak wszystkie ww. przepisy można stwierdzić, że podstawą działania prokurenta nie jest wbrew pozorom powołanie. Prokurent działa po prostu na podstawie prokury, czyli mówiąc inaczej na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, co – w ocenie Spółki - nie jest objęte obowiązkiem zgłoszenia i odprowadzania składki zdrowotnej.

Nawet jeśli można by próbować udowadniać, że w spółkach kapitałowych prokurentów się powołuje, to w przypadku pozostałych podmiotów (spółki osobowe, działalność gospodarcza zgłoszona w CEIDG) po prostu udziela się prokury. A to prowadziłoby do nieakceptowanego wniosku, że prokurent w spółce z o.o. i w spółce jawnej lub ustanowiony przez osobę fizyczną (przedsiębiorcę) będzie traktowany w inny sposób.

➤ Ustawa

Według obowiązującego od dnia 1 stycznia 2022 r. art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy „*obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby **powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie***”.

A contrario osoby, które nie zostały powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego a tym samym nie istnieje obowiązek opłacania za prokurenta składki zdrowotnej.

W kontekście wcześniejszych wyjaśnień na gruncie KC i KSH można przyjąć, że podstawą działania prokurenta nie jest powołanie. Prokurent działa po prostu na podstawie prokury, czyli na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Dlatego też nie jest objęty przepisem art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy.

Trudno też uznać, że prokurent jest powoływany do pełnienia funkcji. Powołanie polega na ustanowieniu pełnomocnictwa z zakresem działania wynikającym z charakteru prokury. Dlatego też z językowego punktu widzenia zakres nowego przepisu nie powinien obejmować prokurentów, nie są oni bowiem formalnie powoływani do pełnienia określonej funkcji na mocy aktu powołania.

➤ Wyjaśnienia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej „ZUS”) odnosząc się do tego, czy prokurent jest objęty obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego na gruncie art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy wskazuje na podstawę prawną zawartą w art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 t.j., dalej „**Urdof**”).

Przepis ten stanowi: „Za przychody z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, uważa się przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych”.

Potwierdzają to wyjaśnienia zawarte na oficjalnej stronie ZUS:

<https://www.zus.pl/o-zus/o-nas/programy-transformacji-cyfrowej-zus/zmiany-od-2022-r./faq>

a mianowicie:

Pytanie opublikowane na stronie ZUS:

Ze względu na różne interpretacje dotyczące prokurenta, prosimy o informację, w jakich sytuacjach, z punktu widzenia ZUS, prokura będzie traktowana jak funkcja pełniona przez prokurenta, a kiedy jak powołanie

Odpowiedź:

Jeśli przychody prokurenta dla celów przepisów ustawy o PIT są zaliczane do źródła przychodów określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT to takie osoby powinny być zgłoszone do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby powołane do pełnienia funkcji za wynagrodzeniem.

Pytanie opublikowane na stronie ZUS:

Prokurent powołany – czy podlega zgłoszeniu i wynagrodzenie prokurenta należy pomniejszyć o składkę zdrowotną?

Odpowiedź:

*Ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają wyłącznie osoby, które zostały powołane do pełnienia funkcji i ich przychody zaliczane są do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT. **Jeśli przychody prokurenta zaliczane są do innego źródła przychodów niż ww. to wówczas osoby te nie podlegają ubezpieczeniu z tego nowego tytułu.***

Zgodnie z utrwaloną od lat linią interpretacyjną organów podatkowych wynagrodzenie za sprawowanie funkcji prokurenta wypłacane na podstawie uchwały Zarządu należy zaliczyć wyłącznie do przychodów z innych źródeł, **określonych w art. 20 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 9 Updof.** Zatem nie są to przychody zaliczane do źródła przychodów, o którym mowa w art. 13 pkt 7 Updof.

Potwierdzają to m.in. interpretacje organów podatkowych np. interpretacja Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z [REDAKTED] r., sygn. [REDAKTED] w której organ podatkowy wskazał: „Odnosząc powyższe regulacje prawne na grunt omawianej sprawy stwierdzić należy, że skoro istotnie jak wskazuje Wnioskodawca, wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością będzie otrzymywać wyłącznie na podstawie uchwały zarządu to oznacza, że jego wynagrodzenie jako prokurenta nie będzie stanowić przychodu ze stosunku pracy lecz **będzie stanowić przychód z innych źródeł, o jakim mowa w art. 20 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych**”.

Podobne wyjaśnienie zostało zaprezentowane w: interpretacji indywidualnej z dnia [REDAKTED] Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, znak [REDAKTED] interpretacji indywidualnej z dnia [REDAKTED] znak [REDAKTED] Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej; interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy z [REDAKTED] r. o [REDAKTED] sygn. [REDAKTED] sygn. [REDAKTED] interpretacji

Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi z [REDACTED] r., sygn. [REDACTED] interpretacji
Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z [REDACTED] sygn. [REDACTED] oraz
interpretacji Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z [REDACTED] r., [REDACTED]

W przypadku zatem wynagrodzenia wypłacanego prokurentowi wyłącznie na podstawie aktu powołania, przedsiębiorca nie występuje w roli płatnika zaliczek PIT oraz składek ZUS, a tym samym ciąży na nim jedynie obowiązek sporządzenia na formularzu PIT-8C i przekazania w odpowiednim terminie prokurentowi i właściwemu urzędowi skarbowemu informacji o wysokości uzyskanych przez tego prokurenta przychodów, który kwotę tych przychodów powinien wykazać i rozliczyć w rocznym zeznaniu podatkowym.

W konsekwencji, biorąc pod uwagę ww. wyjaśnienia ZUS publikowane na portalu ZUS wywieść można, że skoro wynagrodzenie prokurenta stanowi przychód z innych źródeł, o jakim mowa w art. 20 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 9 Updof, to prokurent nie powinien być na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego, a tym samym jego wynagrodzenie nie podlega składkom ubezpieczenia zdrowotnego.

Z poważaniem,

[REDACTED]

Wiceprezes Zarządu

[REDACTED]

[REDACTED]

Załączniki:

1. Kopia przelewu opłaty 40 zł za wydanie interpretacji.