

11 marca 2022 r.

BP.5132.118.2022

2022.85329.KUB

F. sp. z o.o.

Decyzja 31/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn.zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn.zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez spółkę F. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ..., reprezentowaną przez radcę prawnego ..., (zwaną dalej: „Wnioskodawcą” lub „Spółką”), o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy,

zawarte we wniosku z dnia 28 lutego 2022 r., zgodnie z którym nie powstaje obowiązek uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta.

Uzasadnienie

F. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP: ... (zwana dalej: „Spółką”), złożyła do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 28 lutego 2022 r. wynika, że obecnie zarząd Spółki składa się z dwóch członków. Jeden z członków zarządu pełni tę funkcję na podstawie zawartej ze Spółką umowy o pracę. Co więcej osoba ta jest także prezesem zarządu innej spółki, w której również pełni funkcję członka zarządu, ale na podstawie powołania i z tego tytułu od stycznia 2022 r. na podstawie przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odprowadzane są za nią składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W stanie przyszłym członek zarządu Wnioskodawcy przestanie pełnić swoją funkcję i zostanie z nim rozwiązana umowa o pracę. Następnie Wnioskodawca podejmie uchwałę, na mocy której osobie tej zostanie udzielona prokura, zgodnie z postanowieniami art. 109¹ k.c. W efekcie osoba ta zostanie prokurentem Wnioskodawcy, otrzymującym wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta.

W odniesieniu do opisanego powyżej zdarzenia przyszłego, Wnioskodawca postawił następujące pytanie: *„Czy w opisanym wyżej zdarzeniu przyszłym powstanie obowiązek Spółki do uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta (...)?”*.

Zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy: *„(...) po stronie Spółki nie powstanie obowiązek uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta (...)”*. Wnioskodawca obszernie uzasadnił swoje stanowisko powołując się na postanowienia k.c. regulujące instytucję prokury w szczególności na przepis art. 109¹ k.c. Zgodnie z przywołaną regulacją, w ocenie Spółki, prokura jest szczególnym rodzajem pełnomocnictwa, które jest udzielane przez przedsiębiorcę. Wskazano także, że prokurentowi udziela się prokury, a nie powołuje się go na prokurenta. W konsekwencji, w ocenie Spółki, z tego powodu nie można zakwalifikować prokurenta jako osoby powołanej do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, która z tego tytułu pobiera wynagrodzenie, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Uzasadniając swoje stanowisko, Spółka powołała się także na stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zgodnie z którym: *„ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają wyłącznie osoby, które zostały powołane do pełnienia funkcji i ich przychody zaliczane są do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jeśli przychody prokurenta zaliczane są do innego źródła przychodów niż ww. to wówczas osoby te nie podlegają ubezpieczeniu z tego nowego tytułu.”*. W ocenie Spółki wynagrodzenie prokurenta

najczęściej uznawane jest jako przychód z innych źródeł, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Spółka wskazała, że taka kwalifikacja wynagrodzenie prokurenta została potwierdzona przez organy podatkowe w wydawanych interpretacjach podatkowych. W tym zakresie Spółka przywołała liczne interpretacje wydane przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej oraz Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu.

Konkludując, Spółka wskazała, że jeżeli wynagrodzenie za sprawowanie funkcji prokurenta wypłacane jest na podstawie uchwały wspólników mających prawo prowadzenia spraw Wnioskodawcy, to nie stanowi ono wynagrodzenia ze stosunku pracy lub innego źródła przychodów określonego w art. 10 ust. 1 pkt 1-8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W związku z powyższym wynagrodzenie prokurenta, w ocenie Spółki, powinno być traktowane jako przychód z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W konsekwencji Spółka wskazała, że w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych ustawodawca wymienił jedynie przykłady przychodów z innych źródeł, więc katalog ten ma charakter otwarty, a w związku z tym nie ma przeszkód, aby do tej kategorii włączyć wynagrodzenie prokurenta.

W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia przywołane stanowisko Spółki jest nieprawidłowe.

Należy wskazać, że zgodnie z postanowieniami art. 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawo przedsiębiorców, jedynie w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a sprawami tymi nie są sprawy dotyczące naliczania wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych ani sprawy dotyczące kwalifikowania wynagrodzenia do określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych źródeł dochodów.

Zgodnie z art. 109¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 ustawy

z dnia 15 września 2000 r. - *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300⁵⁸ § 7, art. 300⁶⁴ § 2, art. 300⁷⁵ § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta.

Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): *„Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych).”*. Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: *„Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”*

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.