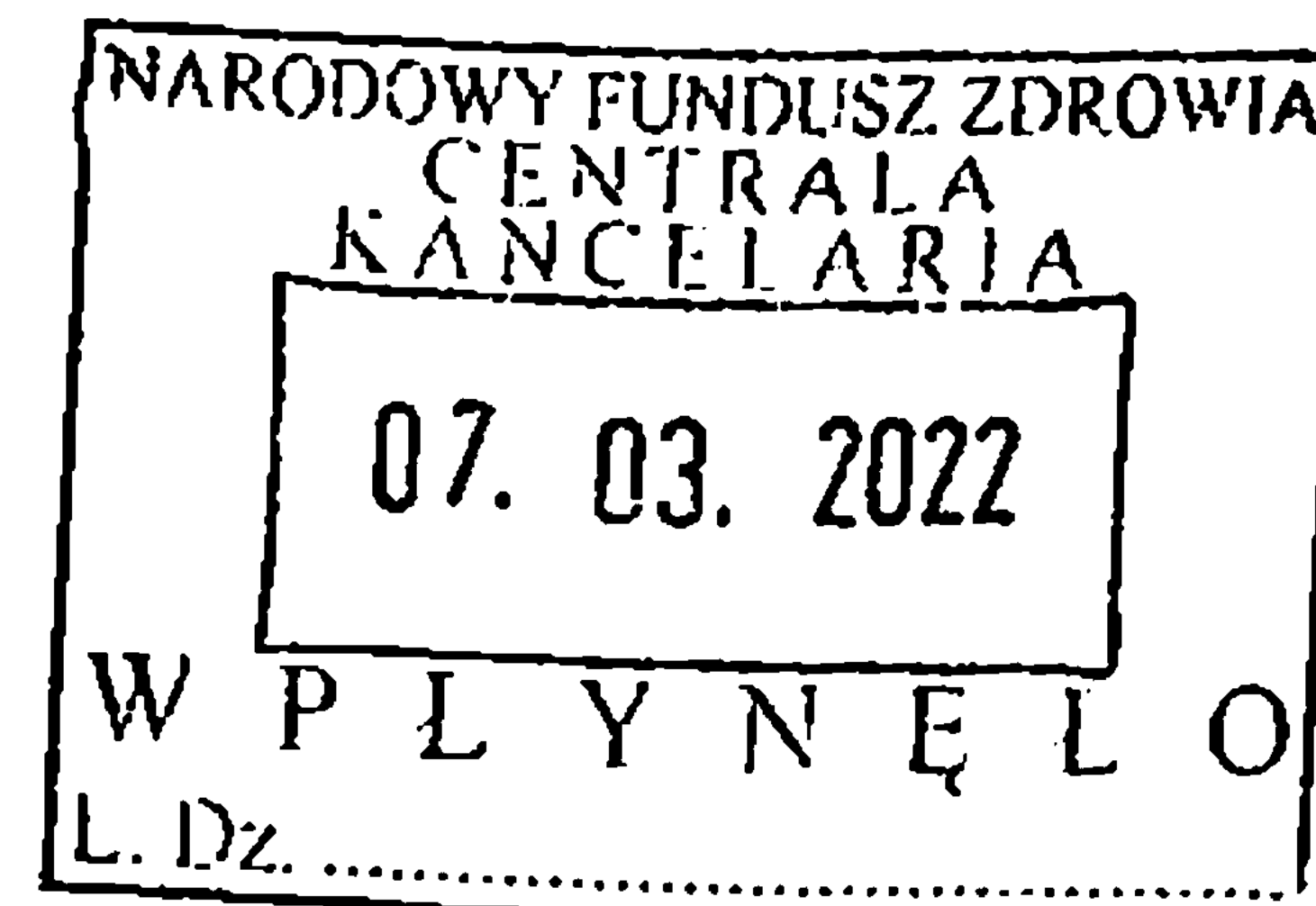


28 lutego 2022 r.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

02-528 Warszawa, ul. Rakowiecka 26/30



Wnioskodawca: [REDACTED]

KRS: [REDACTED]

NIP: [REDACTED]

reprezentowany przez r.pr. [REDACTED]

z kancelarii [REDACTED]

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej

W imieniu wnioskodawcy, z powołaniem na załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1285) w zw. z art. 34 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 162), niniejszym zwracam się z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pełnienia funkcji prokurenta, tj. co do zakresu i sposobu zastosowania przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z których może wynikać obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę (wnioskodawcę) składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta spółki (wnioskodawcy), w indywidualnej sprawie szerzej opisanej w uzasadnieniu niniejszego wniosku.

Uzasadnienie

I. Opis zdarzenia przyszłego

Wnioskodawca – spółka [REDACTED] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „wnioskodawca” ew. „Spółka”) jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie

sprzedaży produktów i gadżetów reklamowych. Na dzień sporządzenia niniejszego wniosku w skład Zarządu Spółki wchodzi [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] oraz [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED]

[REDAKTED] [REDAKTED] pełni swoją funkcję Członka Zarządu Spółki na podstawie zawartej ze Spółką umowy o pracę. [REDAKTED] [REDAKTED] jest jednocześnie Prezesem Zarządu [REDAKTED] [REDAKTED] ■ [REDAKTED] pełniąc tę funkcję na podstawie powołania. Z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu w [REDAKTED] [REDAKTED] ■ [REDAKTED] od stycznia 2022 roku na podstawie przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych odprowadzane są za niego składki na ubezpieczenie zdrowotne.

W stanie przyszłym, w związku z którym kierowany jest niniejszy wniosek, [REDAKTED] [REDAKTED] przestanie być członkiem Zarządu Spółki [REDAKTED] [REDAKTED] ■ [REDAKTED] a zawarta ze spółką umowa o pracę zostanie rozwiązana. Następnie wnioskodawca podejmując uchwałę udzieli [REDAKTED] [REDAKTED] mocą jednostronnej czynności prawnej prokury w trybie art. 109¹ i n. Kodeksu cywilnego. W efekcie [REDAKTED] [REDAKTED] zostanie prokurentem Spółki, otrzymującym wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta.

II. Pytanie przyporządkowane do zdarzenia przyszłego

Czy w opisanym wyżej zdarzeniu przyszłym powstanie obowiązek Spółki do uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta w osobie [REDAKTED] [REDAKTED]

III. Stanowisko wnioskodawcy

W ocenie wnioskodawcy po stronie Spółki **nie powstanie** obowiązek uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta w osobie [REDAKTED] [REDAKTED]

Relevantna argumentacja wnioskodawcy składa się z dwóch zasadniczych tez:

1. prokura to szczególny rodzaj pełnomocnictwa, w związku z czym zasadnym jest stwierdzić, że prokurent zostaje ustanowiony, a nie powołany,
2. przychody prokurenta na gruncie ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1128) kwalifikowane są jako przychody z innych źródeł, a zatem z art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a nie art. 13 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Ad. 1.

Zgodnie z przepisem art. 109¹ § 1 Kodeksu cywilnego, prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o

Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

Jak konsekwentnie postuluje się w doktrynie, *prokurę należy postrzegać w charakterze szczególnego rodzaju pełnomocnictwa, udzielanego przez przedsiębiorcę. Za taką kwalifikacją, oprócz brzmienia art. 109¹ § 1 k.c., w którym ustawa przesądza, że "prokura jest pełnomocnictwem", przemawia konstrukcja prawna prokury. Czynność prawna dokonana przez prokurenta w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla mocodawcy. Prokurent działa więc jako przedstawiciel, jednocześnie jego umocowanie nie wynika z ustawy, lecz z oświadczenia woli mocodawcy* (R. Strugała, Komentarz do art. 109¹ k.c. [w:] E. Gniewek, P. Marcinkowski, *Kodeks cywilny. Komentarz*, 2021). Powyższe winno prowadzić do wniosku, że prokurentowi udziela się prokury, a nie powołuje się go na stanowisko prokurenta. W konsekwencji już tylko z tego powodu nie sposób zakwalifikować prokurenta jako „osobę powołaną do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, która z tego tytułu pobiera wynagrodzenie”, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Mając to na uwadze, zasadnym jest uznać, że prokurent nie jest objęty zakresem zastosowania normy z przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Ad. 2.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych na swojej stronie internetowej wyjaśnił: „ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają wyłącznie osoby, które zostały powołane do pełnienia funkcji i ich przychody zaliczane są do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Jeśli przychody prokurenta zaliczane są do innego źródła przychodów niż ww. to wówczas osoby te nie podlegają ubezpieczeniu z tego nowego tytułu”. Dla udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane w pkt. II niniejszego wniosku zasadnicze jest zatem ustalenie, jak należy zakwalifikować przychody uzyskane przez prokurenta.

Wynagrodzenie prokurenta najczęściej uznawane jest jako przychód z innych źródeł, o których mowa w art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Taka kwalifikacja została potwierdzona przez organy podatkowe w wydawanych interpretacjach podatkowych, a jako przykładowe można wskazać interpretację indywidualną wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej pod sygnaturą [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] czy interpretację indywidualną wydaną przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej pod sygnaturą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Nad kwestią kwalifikacji wynagrodzenia prokurenta pochyłono się również w ramach interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu dnia ■■■■■■■■■■ r. pod sygn. ■■■■■■■■■■ Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu potwierdził stanowisko, zgodnie z którym przychody prokurenta pełniącego swoją funkcję na podstawie oświadczenia o udzieleniu prokury należy zakwalifikować jako przychody z innych źródeł, zgodnie z art. 20 ust. 1 w powiązaniu z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, za przychody z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2, uważa się przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powołania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych. Zasadnym jest jednak uznać, że udzielenie prokury nie jest powołaniem do organów spółki. Prokurent nie zasila składu zarządu, rady nadzorczej, komisji lub innego organu stanowiącego Spółki. Stosownie do przepisów o prokurze nie można ustanowić tej samej osoby członkiem zarządu spółki i jej prokurentem. W związku z tym przepis art. 13 ust. 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie będzie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ prokurent nie należy do żadnej z grup wymienionych w przepisie art. 13 ust 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W związku z powyższym wypłacane prokurentowi wynagrodzenie należy zakwalifikować jako przychody z innych źródeł, zgodnie z art. 20 ust. 1 w powiązaniu z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W myśl art. 20 ust 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych za przychody z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9, uważa się w szczególności: kwoty wypłacone po śmierci członka otwartego funduszu emerytalnego wskazanej przez niego osobie lub członkowi jego najbliższej rodziny, w rozumieniu przepisów o organizacji funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, zasiłki pieniężne z ubezpieczenia społecznego, alimenty, stypendia, dotacje (subwencje) inne niż wymienione w art. 14, dopłaty, nagrody i inne nieodpłatne świadczenia nienależące do przychodów określonych w art. 12-14 i 17 oraz przychody niezajdujące pokrycia w ujawnionych źródłach.

Zwrot „w szczególności” użyty w art. 20 ust. 1 analizowanej ustawy oznacza, że ustawodawca jedynie przykładowo wskazał, jakie przychody należy zaliczyć do przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy. Katalog ten nie jest więc zamknięty. Oznacza to, że do „innych źródeł” należy zakwalifikować wszelkie przychody, których nie można zaliczyć do któregośkolwiek z pozostałych źródeł przychodów wymienionych w art. 10 ust. 1 pkt 1-8 tej ustawy.

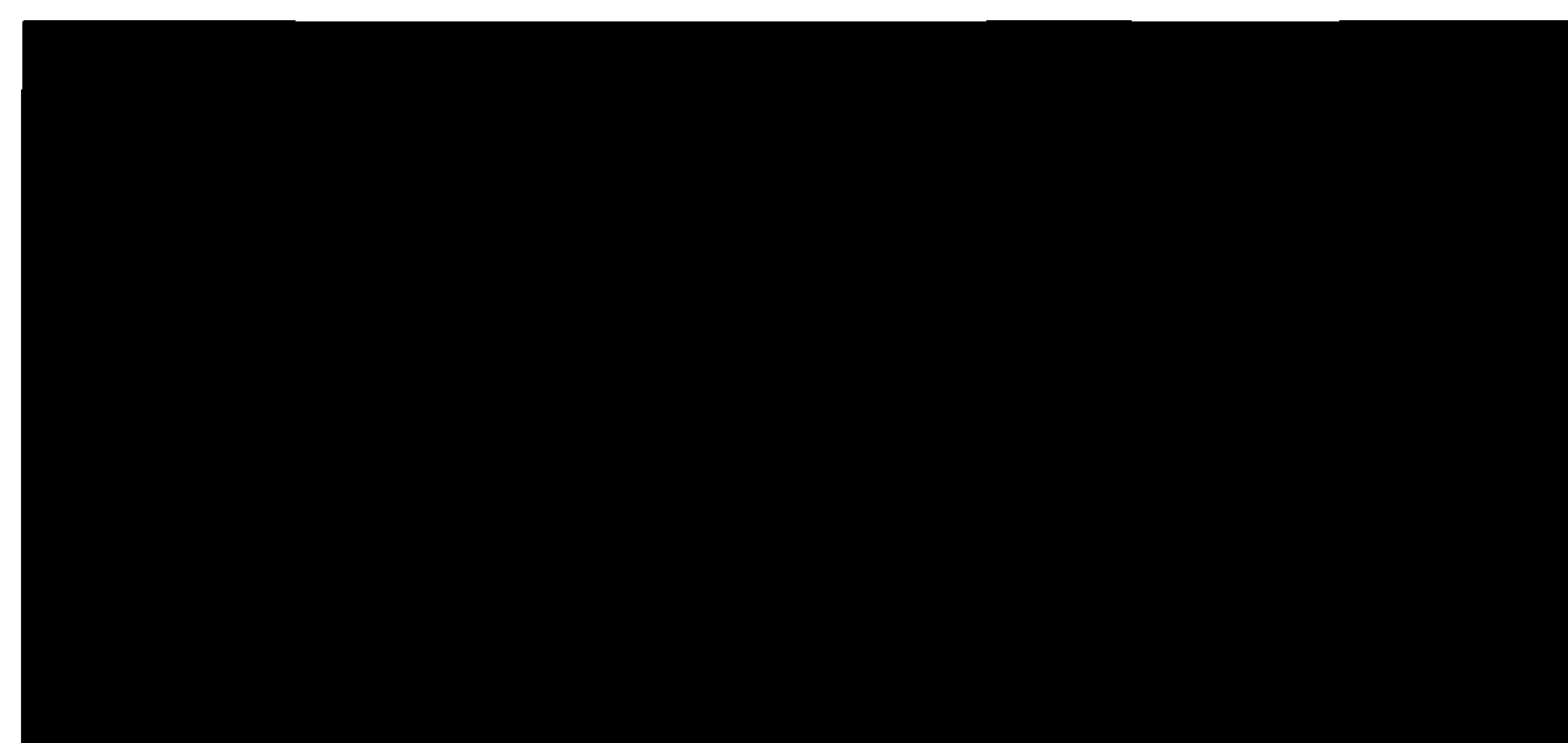
Jak stanowi przepis art. 109¹ § 1 Kodeksu cywilnego, prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do

czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. W świetle powyższego należy stwierdzić, że udzielenie prokury jest uznawane za jednostronną czynność prawną. Do udzielenia prokury wystarczające jest zatem złożenie oświadczenia woli przez podmiot do tego uprawniony.

Odnosząc powyższe regulacje prawne na grunt omawianego zagadnienia stwierdzić należy, że skoro wynagrodzenie za sprawowanie funkcji prokurenta wypłacane jest na podstawie uchwały wspólników mających prawo prowadzenia spraw Wnioskodawcy, nie stanowi ono wynagrodzenia ze stosunku pracy lub innego źródła przychodów określonego w art. 10 ust. 1 pkt 1-8 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Na tej podstawie należy traktować je jako przychód z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W przepisach tych ustawodawca wymienił jedynie przykłady przychodów z innych źródeł, więc katalog ten ma charakter otwarty, w związku z czym nie ma przeszkód aby do tej kategorii włączyć wynagrodzenie prokurenta.

IV. Zasadność wniosku

Przepis art. 109a ust. 1 ustawy stanowi, że Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). W aktualnej sytuacji, której trudność spotęgowana jest przez niejasne przepisy Polskiego Ładu, sytuacja wnioskodawcy nie jest klarowna. Wnioskodawca nie ma pewności co do tego, czy będzie spoczywał na nim obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne prokurenta. Rozstrzygnięcie w przedmiocie zastosowania (bądź niezastosowania) w opisanym zdarzeniu przyszłym art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, pozwoli rozwiązać tę wątpliwość. W świetle powyższego, niniejszy wniosek należy uznać za w pełni uzasadniony.



Załącznik:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. dowód uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł

Do wiadomości: a/a