

15.03.2022 r.

BP.5132.121.2022

2022.86929.KUB

**P. Z. E. SP. Z O.O.**

### **Decyzja 34/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez P. Z. E. sp. z o.o. z siedzibą w ... o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

**uznać za nieprawidłowe stanowisko Spółki**

**zawarte we wniosku z dnia 9 marca 2022 r., zgodnie z którym wynagrodzenia uzyskiwane przez prokurentów, którym udzielona została prokura na podstawie uchwały zarządu spółki nie są od 2022 roku objęte składką zdrowotną.**

### **Uzasadnienie**

P. Z. E. sp. z o.o. z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP: ... (zwana dalej: „Spółką” lub „Wnioskodawcą”), złożyła do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (zwany dalej: „wnioskiem”).

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 9 marca 2022 r. wynika, że w listopadzie 2021 r. na podstawie uchwał zarządu Spółki udzielono prokury samoistnej trzem osobom. Prokurenci od listopada 2021 r. otrzymują wynagrodzenie z tytułu pełnienia przez nich funkcji. Podstawą wypłaty wynagrodzenia, zgodnie z umową Spółki, jest uchwała zgromadzenia wspólników Spółki w przedmiocie przyznania wynagrodzenia prokurentom. Spółka wskazała, że prokurenci nie są związani ze Spółką umową o pracę, umową zlecenie, kontraktem menedżerskim ani żadną inną umową. Jediną podstawą do wypłaty prokurentom wynagrodzenia jest uchwała zgromadzenia wspólników. Wynagrodzenie prokurentów, na gruncie ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1128) (zwanej dalej: „u.p.d.o.f.”), kwalifikowane jest przez Spółkę i prokurentów do tzw. przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 20 ust. 1 tej ustawy.

W odniesieniu do opisanego powyżej stanu faktycznego Spółka postawiła następujące pytanie: *„Czy wynagrodzenie uzyskiwane przez prokurentów podlega składkom zdrowotnym?”*. W ocenie Spółki: *„(...) wynagrodzenia uzyskiwane przez prokurentów, którym udzielona została prokura na podstawie uchwały zarządu nie są od 2022 roku objęte składką zdrowotną. Przychody takie, jak wskazano wyżej, na gruncie updop nie są zaklasyfikowane do przychodów osiągniętych w związku art. 13 pkt 7 ustawy o PIT, czyli uzyskiwanych przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych.”*.

Uzasadniając swoje stanowisko, Spółka wskazała, że prokura udzielona na mocy uchwały zarządu to zgodnie z art 41 k.s.h. szczególny rodzaj pełnomocnictwa. Ponadto w ocenie Spółki wynagrodzenie prokurenta nie jest przychodem osiąganym na podstawie art. 13 pkt 7 u.p.d.o.f., a przychodem z innych źródeł na podstawie art. 20 ust. 1 u.p.d.o.f. Zdaniem Spółki, w świetle art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Spółka wskazała ponadto, że zgodnie z art. 109<sup>1</sup> k.c. prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę, podlegającego obowiązkowemu wpisowi do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Oznacza to według Spółki, że prokurent pełni funkcję na podstawie ustanowionego pełnomocnictwa z zakresem działania wynikającym z charakteru prokury, o którym mowa

w art. 109<sup>1</sup> k.c. W ocenie Spółki, wykładnia językowa prowadzi do wniosku, że zakres przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie powinien obejmować prokurentów, nie są oni bowiem formalnie powoływani do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Prokurenci działają na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, a wynagrodzenie prokurentów nie jest w związku z tym objęte obowiązkiem odprowadzania składki zdrowotnej.

Przywołane stanowisko Spółki, w ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest nieprawidłowe.

Należy wskazać, że zgodnie z postanowieniami art. 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawo przedsiębiorców, jedynie w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a sprawami tymi nie są sprawy dotyczące naliczania wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych ani sprawy dotyczące kwalifikowania wynagrodzenia do określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych źródeł dochodów.

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks Cywilny* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>64</sup> § 2, art. 300<sup>75</sup> § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta. Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1

pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): *„Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych).”*. Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: *„Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”*

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.