

15.03.2022 r.

BP.5132.120.2022

2022.86767.KUB

A. P. sp. z o.o.

Decyzja nr 38/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”), oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez spółkę A. P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ... (zwaną dalej: „Wnioskodawcą” lub „Spółką”) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy,
zawarte we wniosku z dnia 23 lutego 2022 r., zgodnie z którym prokurent niebędący równocześnie członkiem zarządu spółki, któremu wypłacane jest wynagrodzenie na podstawie uchwały zarządu, nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego oraz odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Uzasadnienie

A. P. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP: ... (zwana dalej: „Spółką”), złożyła do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, stosownie do postanowień art. 109a ustawy o świadczeniach, przekazał wniosek Spółki zgodnie z właściwością Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia (10 marca 2022 r. data wpływu do właściwego organu).

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

Z opisu stanu faktycznego przedstawionego we wniosku z dnia 23 lutego 2022 r. wynika, że w Spółce został powołany prokurent, który nie jest jednocześnie członkiem zarządu Spółki. Prokurent został powołany na mocy uchwały Spółki. We wniosku wskazano także, że z uwagi na rozwój Spółki i rozszerzenie czynności dla prokurenta, który reprezentuje Spółkę w sprawach podatkowych i z zakresu prawa pracy, zarząd Spółki planuje przyznać prokurentowi wynagrodzenie z tytułu pełnienia tej funkcji.

W odniesieniu do opisanego powyżej stanu faktycznego, Wnioskodawca postawił następujące pytanie: *„Czy osoba pełniąca funkcję prokurenta w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, nie będącą jednocześnie członkiem zarządu spółki podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego oraz odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne od wypłacanego wynagrodzenia określonego na podstawie uchwały zarządu spółki?”*.

Zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy, prokurent niebędący równocześnie członkiem zarządu spółki, któremu wypłacane jest wynagrodzenie na podstawie uchwały zarządu, nie podlega obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego oraz odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Stanowisko Spółki wynika z przyjętego przez Spółkę założenia, zgodnie z którym w katalogu podmiotów objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, zawartym w przepisie art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach brak jest prokurenta spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, którego powołanie i wynagrodzenie jest ustalone uchwałą zarządu spółki. Spółka wskazuje ponadto, że w Jej ocenie, zgodnie z treścią art. 208 § 6 i 7 k.s.h. w opisywanym przypadku między spółką a prokurentem powstaje stosunek wewnętrzny o charakterze organizacyjnym, a powołanie uchwałą zarządu do pełnienia funkcji prokurenta jest w istocie bezumownym powierzeniem pełnienia tej funkcji.

W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia przywołane stanowisko Spółki jest nieprawidłowe.

Należy wskazać, że zgodnie z postanowieniami art. 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawo przedsiębiorców, jedynie w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, a sprawami tymi nie są sprawy dotyczące naliczania wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 109¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks Cywilny* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300⁵⁸ § 7, art. 300⁶⁴ § 2, art. 300⁷⁵ § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta. Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): „*Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu*

ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych).".

Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: *„Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”*

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.