

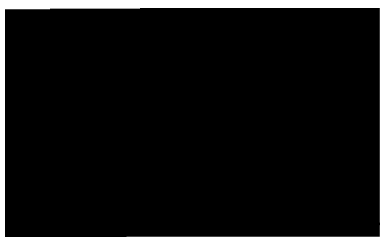
....., dnia 10 lutego 2022 r.

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia**

adres: ul. Rakowiecka 26/30  
02-528 Warszawa

**Wnioskodawca:**

.....  
..... sp. z o.o.  
NIP: ....., KRS: .....  
adres: ul. ...., kod .....  
zastępowana przez .....



**Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej  
w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu**

Działając imieniem wnioskodawcy (pełnomocnictwo w aktach sprawy), na podstawie art. 109a Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej: ustawa), wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Wniosek dotyczy zaistniałego stanu faktycznego.

**Stan faktyczny:**

Zarząd wnioskodawcy udzielił, zgodnie z zasadami reprezentacji (w drodze jednostronnego oświadczenia woli), prokury samoistnej ..... (PESEL: .....). Prokurenta ..... dotychczas pobierała wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wypłacane na podstawie uchwały zarządu. Również w 2022 r. ma pobierać wynagrodzenie na tej samej podstawie. Prokurenta ..... nie wiąże z wnioskodawcą żadna inna umowa w związku z pełnieniem funkcji prokurenta (umowa o pracę, umowa o świadczenie usług, umowa o dzieło etc.).

**Pytanie:**

Czy prokurent pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji, który nie zawarł ze spółką (w której pełni funkcję prokurenta) żadnej innej umowy w związku z pełnieniem funkcji prokurenta, podlega z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego?

**Własne stanowisko:**

W ocenie wnioskodawcy, prokurent pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji, który nie zawarł ze spółką (w której pełni funkcję prokurenta) żadnej innej umowy w związku z pełnieniem funkcji prokurenta, nie podlega z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Osoba taka nie jest bowiem wymieniona na liście osób, które podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu (art. 66 ust. 1 ustawy). Również nowelizacja ustawy (dodanie art. 66 ust. 1 pkt. 35a), która weszła w życie 1 stycznia 2022 r. nie zmieniła w tym zakresie stanu prawnego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przepis ten obejmuje swoim zakresem „osoby

powołane do pełnienia funkcji **na mocy aktu powołania**, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie". Tymczasem prokurent nie pełni funkcji na mocy aktu powołania. Doktryna jednoznacznie wskazuje, że „Udzielenie prokury, podobnie jak zwykłego pełnomocnictwa, następuje w drodze jednostronnego oświadczenia woli osoby uprawnionej.” (Art. 109<sup>1</sup> KC red. Gutowski 2021, wyd. 3/L. Moskwa/P....). Tym samym, podstawą udzielenia prokury jest jednostronne oświadczenie woli (składane w przypadku sp. z o.o. przez zarząd zgodnie z zasadami reprezentacji), a nie akt powołania. Doktryna i orzecznictwo są w tym względzie jednomyślne.

Dodatkowo wskazuje się, że „Udzielenie prokury jako jednostronna czynność prawna mocodawcy podlega regułom zbliżonym do reguł dotyczących udzielenia innych rodzajów pełnomocnictwa (co do nich zob. uw. do art. 96; zob. Nb 3).” (Art. 109<sup>1</sup> KC red. Gniewek 2021, wyd. 10/Strugała). Z kolei zgodnie z ww. art. 96 k.c. umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). W przypadku prokury mamy do czynienia z oświadczeniem reprezentowanego. W konsekwencji prokura opiera się na oświadczeniu mocodawcy, a nie akcie powołania.

Potwierdza to również orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym „Z istoty prokury wynika, że jest to pełnomocnictwo udzielane przez przedsiębiorcę, określane także mianem przedstawicielstwa handlowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa (...)” (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2017 r., sygn. IV CSK 321/16). Również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 21.04.2016 r., sygn. I ACa 107/16) wskazał, że „Prokura jest bowiem pełnomocnictwem szczególnego rodzaju. Jest ona umocowaniem do działania w imieniu i na rzecz mocodawcy. Czynność prawna dokonana przez prokurenta w granicach jego umocowania wywiera bezpośrednio skutki w sferze prawnej mocodawcy. Dotyczy więc, tak jak każde pełnomocnictwo, jedynie stosunków zewnętrznych między mocodawcą a osobami trzecimi, a nie sfery wewnętrznej mocodawcy.”

Na marginesie, niezależnie od powyższego, należy wskazać, że wynagrodzenie prokurenta z tytułu pełnienia funkcji stanowi przychód z innych źródeł, o którym mowa w art. 20 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. W przypadku przychodów z innych źródeł płatnik nie oblicza zaliczki na podatek dochodowy zgodnie z przepisami ww. ustawy. W konsekwencji, również na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy składka zdrowotna jest obniżona do 0 zł z tytułu wynagrodzenia dla prokurenta. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z brzemieniem tego przepisu „W przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.”

Podsumowując, należy uznać, że źródłem prokury jest oświadczenie woli, a nie akt powołania. W konsekwencji, osoba otrzymująca wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta jako niewymieniona w ustawie, nie jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. W konsekwencji wnioskodawca nie jest zobowiązany do odprowadzenia i pobrania składki na ubezpieczenie zdrowotne.

