

**WNIOSEK O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ
W ZAKRESIE PODLEGANIA UBEZPIECZENIU ZDROWOTNEMU I OBOWIĄZKU ZAPŁATY
SKŁADKI ZDROWOTNEJ**

A. MIEJSCE I CEL ZŁOŻENIA WNIOSKU

Organ będący adresatem wniosku:

Mazowiecki Oddział Wojewódzki
NFZ w Warszawie
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa

Cel: złożenie wniosku

B. DANE WNIOSKODAWCY

Dane identyfikacyjne:

████████ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
NIP ██████████

Rodzaj wnioskodawcy: osoba prawna

Status: podatnik

Adres siedziby i adres do korespondencji:

Kraj:	Polska
Województwo:	██████████
Powiat:	██████████
Gmina:	██████████
Miejscowość:	██████████
Ul.	██████████
Kod pocztowy:	██████ ████████

C. ORGAN WŁAŚCIWY DLA WNIOSKODAWCY

Mazowiecki Oddział Wojewódzki
NFZ w Warszawie
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa

D. PEŁNOMOCNIK

Brak

E. ZAKRES WNIOSKU

Przedmiot wniosku: stan faktyczny

W ilości: 1

Rodzaj sprawy: obowiązek podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

Przepisy mające zastosowanie w sprawie: art. 66 ust. 1 pkt 35a, art. 83 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210 poz. 2135; dalej: **ustawa zdrowotna**).

Art. 109¹ § 1 ustawy z 16 września 2020 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740; dalej: **KC**).

Art. 205 § 3, 208 § 6 i § 7 ustawy z 22 lipca 2020 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1526; dalej: **KSH**).

F. OPŁATY

Wysokość opłaty: 40 zł

Sposób uiszczenia opłaty: na rachunek bankowy

Kserokopia dowodu: dołączona do wniosku

Nr konta bankowego do opłaty: 32 1130 1017 0019 9369 7220 0006

Sposób zwrotu opłaty: na rachunek bankowy

Nr rachunku do zwrotu opłaty [REDAKTOWANE]. [REDAKTOWANE]

G. STAN FAKTYCZNY:

[REDAKTOWANE] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością [dalej: **Spółka lub Wnioskodawca**] jest osobą prawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży hurtowej i detalicznej samochodów osobowych i furgonetek. Wnioskodawca podlega nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce.

Wnioskodawca na podstawie uchwały zarządu ustanowił prokurentów (rodzaj prokury: prokura łączna), którzy z tego tytułu otrzymują wynagrodzenie. Prokurenci nie są zatrudnieni na umowę o pracę czy umowę zlecenie, wynagrodzenie zostało ustanowione na podstawie uchwały.

H. PYTANIE:

Czy prokurenci otrzymujący od Wnioskodawcy wynagrodzenie z tytułu prokury, wypłacane na podstawie uchwały zarządu, podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu i czy w związku z tym Wnioskodawca powinien z tego tytułu opłacać składki na ubezpieczenie zdrowotne?

I. STANOWISKO WNIOSKODAWCY WRAZ Z UZASADNIENIEM:

Zdaniem Wnioskodawcy, zgodnie z przepisami obowiązującymi od 1 stycznia 2022 r. prokurenci Spółki nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, a Spółka nie jest zobowiązana do pobrania i zapłaty tych składek.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej, od 1 stycznia 2022 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby **powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania**, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

Ze wskazanego przepisu wynika zatem, że spełnione muszą zostać łącznie dwie przesłanki, aby osoba podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu:

- osoba musi zostać powołana do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz,
- pobierać wynagrodzenie z tego tytułu.

Powyższe potwierdzone zostało w decyzji z 19 stycznia 2022 r. nr 3/2022/BP, w której Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia stanął na stanowisku, że *postanowienia przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach wprowadzają dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. **Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji.***

W związku z powyższym, odnosząc powyższe rozważania do prokurentów, należy dokonać analizy, czy spełnione zostały łącznie wymienione powyżej przesłanki.

Jak wskazano w stanie faktycznym, prokurenci otrzymują wynagrodzenie z tytułu prokury na podstawie uchwały.

Zgodnie z art. 109¹ § 1 KC **prokura jest pełnomocnictwem udzielonym** przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Oznacza to, że na gruncie prawa cywilnego prokura jest (rozszerzonym) pełnomocnictwem.

Prokura występuje również w przepisach KSH. Chodzi o procedury jej ustanawiania oraz określanie zasad reprezentacji w spółkach kapitałowych. Historycznie, często w spółkach określano, że członek zarządu może reprezentować spółkę łącznie z prokurentem przy reprezentacji wieloosobowej. Praktyka ta była jednak wątpliwa prawnie, co potwierdził Sąd Najwyższy. W celu „zalegalizowania” istniejącej praktyki rynkowej wprowadzono do KSH możliwość określenia reprezentacji łącznej w postaci członka zarządu i prokurenta.

Procedury ustanowienia prokury określa kilka przepisów KSH. Art. 41 i 79, dotyczące spółki jawnej, stanowią o „ustanowieniu” prokury. Podobnie art. 205, dotyczący spółki z o.o. - w odróżnieniu od art. 201, który z kolei stanowi o „powołaniu” członka zarządu. Odmienne, art. 208 § 6 KSH stanowi, że *powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu*. Analogiczne regulacje jak w spółce z o.o. obowiązują w odniesieniu do spółek akcyjnych.

Jak więc widać, KSH posługuje się zamiennie sformułowaniami „ustanowienia prokury” i „powołania prokurenta”, podczas gdy KC stanowi o „udzieleniu” prokury jako pełnomocnictwa. Na gruncie KSH nie można wysnuć wniosku, że prokurent – tak jak członek zarządu czy rady nadzorczej – jest „powoływany do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania”. Prokura to odrębna instytucja prawa cywilnego, która wymaga „ustanowienia”. Ustanowienie prokury skutkuje „udzieleniem prokury” na gruncie KC. **Nie zachodzi tu więc odrębny „akt powołania”**. W świetle przepisów KSH o „powołaniu” mowa jest tylko w przepisach dotyczących spółek kapitałowych, podczas gdy prokurę może ustanowić każdy przedsiębiorca. A zatem „powołanie” prokurenta jest synonimem „udzielenia prokury”, które zaś jest skutkiem „ustanowienia prokury”. Prokurent nie jest „powołany” na podstawie „aktu powołania” – prokura jest mu „udzielana” na podstawie „aktu ustanowienia”.

Pełnomocnictwo nie może być też zrównywane z „funkcją”. Zgodnie ze definicją Słownika Języka Polskiego PWN (<https://sjp.pwn.pl/szukaj/funkcja.html>) „funkcja” to:

1. «zadanie, które spełnia lub ma spełnić jakaś osoba lub rzecz»
2. «czyjeś stanowisko lub zakres obowiązków».

Prokurent z samego tytułu udzielenia prokury nie zajmuje „stanowiska”, nie ma konkretnego „zadania” ani „zakresu obowiązków”. Udzielenie prokury nie powoduje bowiem, że prokurent staje się zobowiązany do jakichkolwiek czynności, udzielenie prokury samo z siebie nie generuje też żadnej odpowiedzialności. Taka odpowiedzialność może oczywiście powstać, w przypadku, gdy prokurentowi powierzy się określone zadania (np. na podstawie wewnętrznego regulaminu czy odrębnej umowy). Jednak z samej istoty prokury nic takiego nie wynika. Na przykład członek zarządu może ponosić odpowiedzialność za zobowiązania spółki, członek rady nadzorczej zobowiązany jest do nadzoru nad zarządem etc. W przypadku prokury KC ani KSH żadnych takich obowiązków nie przewidują – właśnie dlatego, że prokura, jako szczególny rodzaj pełnomocnictwa, nie jest „funkcją” w spółce. Prokurent w KSH nie jest wymieniony w gronie organów spółki (w przeciwieństwie do zarządu i rady nadzorczej), a w przypadku przedsiębiorstw jednoosobowych czy spółek cywilnych organy i funkcje nie występują w ogóle. Prokurent z założenia nie ma żadnych obowiązków, czyli funkcji – jest on jedynie **uprawniony** do reprezentacji. Samo uprawnienie nie może być poczytywane jako „funkcja”. W tym świetle uznanie prokury za „funkcję” powodowałoby konieczność uznania za nią także każdego innego pełnomocnictwa.

W myśl art. 83 ust. 2 ustawy zdrowotnej **w przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.**

Organy podatkowe zgodnie potwierdzają, że wynagrodzenie prokurenta otrzymującego z tego tytułu wynagrodzenie powinno zostać zakwalifikowane do tzw. innych źródeł. **W związku z tym płatnik nie jest zobowiązany do poboru miesięcznych zaliczek na podatek.** Na przykład w interpretacji indywidualnej z 9 października 2019 r., sygn. ██████████ organ zaważył, że **Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do poboru miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z tytułu wypłaty prokurentowi wynagrodzenia w związku z pełnieniem tej funkcji w Spółce.** Wnioskodawca powinien jednak sporządzić i przekazać ww. osobie, jak i właściwemu urzędowi skarbowemu, informację o przychodach z innych źródeł oraz o dochodach i pobranych zaliczkach na podatek dochodowy (PIT-11).

Zatem Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do obliczania zaliczki na podatek dochodowy prokurenta otrzymującego z tego tytułu wynagrodzenie. Oznacza to, że nawet gdyby uznać, że „udzielenie prokury” stanowiłoby „powołanie do funkcji”, składka została by obniżona do wysokości 0 zł.

Podsumowując, z uwagi na fakt, że w przypadku prokurenta otrzymującego z tego tytułu wynagrodzenie nie zostały spełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 66 ust. 1 pkt 35a, prokurent nie powinien podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Jeżeli jednak zdaniem organu prokurent otrzymujący z tego tytułu wynagrodzenie powinien podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, składka powinna zostać obniżona do 0 zł, ponieważ Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do obliczania zaliczki na podatek dochodowy.

W świetle powyższego Wnioskodawca wnosi o uznanie jego stanowiska za prawidłowe.

J. ZAŁĄCZNIK:

- 1) Potwierdzenie uiszczenia opłaty za wydanie interpretacji indywidualnej

Wnioskodawca (osoba upoważniona)