

30.03.2022 r.

BP.5132.88.2022

2022.106414.BAST

Związek R. P.

**Decyzja nr 62/2022/BP
Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn.zm.), zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 poz. 162, z późn.zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 lutego 2022 r (uzupełnionego pismem z dnia 17 marca 2022 r.), złożonego przez Związek R. P. (NR KRS ...) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku z dnia 17 lutego 2022 r., zgodnie z którym członkowie organów statutowych Związku R. P., tj. członkowie Zarządu Związku (w tym Prezes Związku) oraz Komisji Rewizyjnej Związku, z tytułu pobieranego przez nich wynagrodzenia - w formie diety zryczałtowanej - za pracę wykonywaną w organach statutowych Związku podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 17 lutego 2022 r. (data wpływu do Centrali NFZ 24 luty 2022 r.) Związek R. P. z siedzibą w ... (zwany dalej „Związkiem”) zwrócił się o wydanie interpretacji indywidualnej w przedmiocie objęcia członków organów statutowych Związku obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobieranej przez nich diety. W dniu 10 marca 2022 r. Związek został wezwany do uzupełnienia braków wniosku. Pismo uzupełniające braki zostało wniesiono przez wnioskodawcę w terminie.

We wniosku Przedsiębiorca wskazał, następujący stan faktyczny:

Na mocy statutu (załączonego do wniosku) uchwalonego w dniu 29 września 2020 r. (z uwzględnieniem późniejszych zmian), wyboru Prezesa Związku dokonuje Kongres w głosowaniu delegatów (§ 11 pkt. 1). Z kolei zgodnie z §11 pkt 3 statutu, Zarząd Związku składa się z osób desygnowanych przez każdą ze zrzeszonych w Związku izb Natomiast zgodnie § 12 pkt 2 statutu, wyboru członków Komisji Rewizyjnej dokonuje Kongres w głosowaniu. Członkowie ww. organów do 31.12.2021 r. otrzymywali zgodnie z uchwałą Zarządu Związku świadczenia w formie diety za prace w organach stanowiących Związku. Diety dla członków Zarządu, Komisji Rewizyjnej oraz Prezydium Zarządu to ryczałt za udział w posiedzeniach w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za poprzedni rok ogłoszonej przez GUS. Z kolei dieta Prezesa Związku R. P. to równowartość trzech przeciętnych wynagrodzeń w gospodarce narodowej za poprzedni rok ogłoszonej przez GUS. Wynagrodzenie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym.

W tak zaistniałym stanie faktycznym Przedsiębiorca postawił pytanie:

Czy od 1 stycznia 2022 r. Prezes Związku, Członkowie Zarządu Związku oraz Komisji Rewizyjnej podlegają z tytułu pobieranych diet, ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach?

Zgodnie ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, osoby te podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie ww. przepisu prawa. W opinii Związku obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego winny być objęte osoby, które uzyskują przychód zaliczany do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt. 7 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z dnia 26 lipca 1991r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 późn. zm.) mówiącym o przychodach otrzymanych przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych lub innych organów stanowiących osób prawnych.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Powyższe stanowisko Związku jest nieprawidłowe.

Zgodnie z postanowieniami art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przywołany powyżej przepis prawa wprowadza dwie przesłanki, których kumulatywne spełnienie przesądza o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Pierwsza z nich to powołanie do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania. Druga, pobieranie wynagrodzenia z tytułu pełnienia tej funkcji.

Prawodawca zastosował w powyższym przepisie prawa wyrażenie „akt powołania”. Kierując się dyrektywą wykładni językowej, określanej w teorii prawa jako zakaz wykładni synonimicznej, różnym zwrotom języka prawnego nie należy nadawać tego samego znaczenia (vide: L. Morawski, Zasady wykładni prawa, Toruń 2006, s. 103-104). Potwierdził to między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca 2021 roku (II FSK 101/21), w którym stwierdził, iż: „Nadanie różnym pojęciom używanym w tekście prawnym tego samego znaczenia byłoby sprzeczne z zakazem wykładni synonimicznej, stanowiącym kanon wśród dyrektyw wykładni językowej.” Analogiczne stanowiska przyjmuje się także w orzecznictwie Sądu

Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego (por.: postanowienie SN z dnia 8 lipca 2020 r., I NWW/49/20, postanowienie TK z dnia 25 czerwca 2018 r., TS 77/17).

Kierując się zatem powyższą dyrektywą przyjąć należy, że sformułowania „akt powołania” użytego w treści art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie można utożsamiać z innymi wyrażeniami odnoszącymi się do „wyboru” do pełnienia funkcji organów stanowiących osób prawnych. Powyższy wniosek, oparty na wykładni językowej, potwierdza wykładnia systemowa. Należy bowiem zauważyć, że art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, ze zm.), dalej jako „ustawa o PIT”, określając przychody z działalności wykonywanej osobiście, posługuje się wyrażeniem „przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych”. Tymczasem w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych prawodawca nie doprecyzował, że w przepisie tym chodzi o „wszelkie formy powołania”, a jedynie posłużył się wyrażeniem „akt powołania”. Zestawienie tych dwóch przepisów prawa w ramach wykładni systemowej prowadzi do wniosku, że art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych ma węższy zakres podmiotowy niż art. 13 ust. 7 ustawy o PIT, bowiem ten drugi przepis prawny dotyczy wszystkich osób wchodzących w skład organów stanowiących osoby prawnej („niezależnie od sposobu ich powoływania”), a ten pierwszy jedynie tych osób, które weszły do tych organów na mocy „aktu powołania”. Innymi słowy: sytuacje, które przynależą do zakresu zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych pokrywają się z częścią sytuacji regulowanych przez art. 13 ust. 7 ustawy o PIT, ale nie z całym jego zakresem zastosowania. W konsekwencji należy zatem skonkludować, że osoby „wybrane” do pełnienia funkcji w organach osób prawnych, w obecnym stanie prawnym nie będą posiadały tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego, bowiem nie będą podlegały obowiązkowi opłacania składki zdrowotnej.

Z kolei wynagrodzenie, o którym mowa w omawianym tu przepisie prawa należy rozumieć szeroko jako wszelką formę przychodu przewidzianą przez przepisy prawa podatkowego stanowiącą podstawę ustalenia obowiązków daninowych.

Odnosząc to do niniejszej sprawy stwierdzić należy, że nie została spełniona pierwsza z przesłanek warunkująca zastosowanie - w stosunku do organów statutowych Związku - omawianego tu przepisu ustawy o świadczeniach. Jak wynika ze statutu Przedsiębiorcy członkowie Zarządu Związku (w tym Prezes Związku), a także członkowie Komisji Rewizyjnej, nie obejmują swych funkcji na podstawie aktu powołania lecz na podstawie wyboru. Zgodnie bowiem z § 11 ust. 1 statutu Związku: „Wyboru i odwołania Prezesa Związku dokonuje Kongres w głosowaniu tajnym. Wybór dokonywany jest spośród delegatów”. Z kolei zgodnie z §11 ust. 3 statutu Związku: „Zarząd składa się z Prezesa Związku oraz osób desygnowanych przez każdą ze zrzeszonych w Związku izb ...”. Natomiast zgodnie § 12 ust 2 statutu Związku: „Członków Komisji Rewizyjnej wybiera i odwołuje Kongres w głosowaniu tajnym”.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że członkowie ww. organów statutowych Związku nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego ponieważ, nie pełnią swoich funkcji na mocy aktu powołania (lecz wyboru). Tymczasem zastosowanie treści art. 66 ust 1 pkt 35a

ustawy o świadczeniach wymaga, by osoba pełniąca funkcję, była powołania w oparciu o akt powołania. Z tych względów stanowisko własne wnioskodawcy przedstawione we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, należy uznać za nieprawidłowe.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

1)na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2)na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3)na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.