

Warszawa, dnia 05.04.2022 r.

BP.5132.86.2022

2022.115816.AGW

L. Sp. K.

Decyzja nr 69/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 lutego 2022 r. przedsiębiorcy: L. Spółka Komandytowa z siedzibą we ..., uzupełnionym pismem z dnia 21 marca 2022 r., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za nieprawidłowe stanowisko przedsiębiorcy,

zgodnie z którym Prokurenci nie są objęci ubezpieczeniem zdrowotnym, wobec czego płatnik

nie ma obowiązku do odprowadzania składki zdrowotnej z tego tytułu.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 10 lutego 2022 r., skierowanym do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia który wpłynął do tego organu w dniu 15 lutego 2022, przedsiębiorca zwrócił się o interpretację indywidualną w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, prokurenta, któremu przedsiębiorca udzielił prokury samoistnej i który z tego tytułu uzyskuje wynagrodzenie.

Z powodu braków formalnych wniosku, wezwaniem z dnia 11 marca 2022 r., przedsiębiorca został zobowiązany do jego uzupełnienia poprzez wykazanie umocowania osobie składającej wniosek w imieniu przedsiębiorcy, do działania w jego imieniu albo złożenia wniosku podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji przedsiębiorcy oraz dołączenie szczegółowego opisu zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, którego dotyczy wniosek i doprecyzowanie stanowiska wnioskodawcy w szczególności poprzez wskazanie norm prawnych, których interpretacji domaga się wnioskodawca od Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Pismem z dnia 21 marca 2022r., które wpłynęło do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 28 marca 2022 r., przedsiębiorca uzupełnił braki formalne wniosku w terminie.

Jak wynika ze stanu faktycznego opisanego w złożonym wniosku oraz odpisie z rejestru przedsiębiorców, przedsiębiorca udzielił prokury samoistnej i z tego tytułu wypłaca prokurentowi wynagrodzenie. W ocenie przedsiębiorcy: „Przychody prokurentów, które wypłaca nasza spółka wynikają z art. 10 ust 1 pkt 9 w związku z art. 20 ustawy o PIT, zatem naszym zdaniem, również po wprowadzeniu Polskiego Ładu, czyli od początku 2022 roku, dalej nie podlegają one pod naliczenie składki zdrowotnej 9%. Prokurentom nie jest naliczana ani potrącana zaliczka na PIT, gdyż każdy z nich jest zobowiązany do rozliczenia się z podatku dochodowego indywidualnie w swoim rozliczeniu rocznym, po zakończeniu roku podatkowego oraz otrzymaniu od spółki PIT-11.”

Przedsiębiorca ma świadomość, że w wyniku wprowadzonych od 2022 r. zmian ustawy o świadczeniach, polegających m. in. na dodaniu w art. 66 ust.1 pkt 35a, obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego zostaną objęte osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przedsiębiorca, powołując się na stanowisko ZUS prezentowane na stronach internetowych oraz infolinii wywiódł, że skoro ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają wyłącznie osoby, które zostały powołane do pełnienia funkcji i ich przychody zaliczane są do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT, to prokurent nie będzie podlegał ubezpieczeniu zdrowotnemu. Jednocześnie Przedsiębiorca podniósł, że prokurent nie może należeć do składu zarządu, rady nadzorczej ani innego organu stanowiącego osoby prawnej, a zatem prokurenci nie są objęci ubezpieczeniem zdrowotnym. W ocenie przedsiębiorcy przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach nie będzie dotyczył prokurenta, któremu, tak jak w jego przypadku, udzielono prokury samoistnej, zatem

jako płatnik składek nie powinien od 1 stycznia 2022 r. zgłaszać do ubezpieczenia zdrowotnego oraz naliczać i pobierać składki zdrowotnej od wynagrodzenia prokurenta.

W ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia stanowisko przedsiębiorcy jest nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 109¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Co do zasady prokura – jako szczególny rodzaj pełnomocnictwa jest udzielana, analogicznie jak pełnomocnictwo.

W odniesieniu do tego rodzaju pełnomocnictwa ustawodawca w kodeksie cywilnym starał się zachować jednolite nazewnictwo, posługując się konsekwentnie sformułowaniem „udzielenie prokury”. Jednolitość pojęciowa nie została jednak zachowana w ustawie z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm.), zwanej dalej „k.s.h.” – który używa do opisu tej instytucji określeń: udzielenie prokury, ustanowienie prokury, powołanie prokurenta, odwołanie prokury.

Jak wynika ze złożonego wniosku i przedstawionego stanu faktycznego, przedsiębiorcą jest spółka komandytowa, która udzieliła prokury samoistnej i z tego tytułu wypłaca prokurentowi wynagrodzenie. Do przedsiębiorcy mają więc zastosowanie przepisy k.s.h., w tym przepisy odnoszące się do ustanowienia prokury uregulowane w art. 41 i 79 ksh. Ujęto je wprawdzie w rozdziale dotyczącym spółki jawnej, ale – na podstawie art. 103 k.s.h. – mają również odpowiednie zastosowanie do spółki komandytowej.

Przepis art. 41 §1 k.s.h. wyraźnie mówi o ustanowieniu prokury, która to czynność wymaga zgody wszystkich wspólników mających prawo prowadzenia spraw spółki, podobnie jak art. 79 §2 k.s.h., zgodnie z którym w okresie likwidacji nie może być ustanowiona prokura.

Ustawodawca przyjął, w uzasadnieniu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw, w oparciu o wykładnię językową połączoną z wykładnią systemową wewnętrzną k.s.h., że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura i jej udzielenie wskazanemu prokurentowi, w przypadku , gdy uzyskuje on z tego tytułu

wynagrodzenie, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano bowiem w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): „Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych)”.

Jak z kolei wynika z dalszej części uzasadnienia, zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: „Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.
- Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.
- Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.