

11.04.2022 r.

BP.5132.183.2022

2022.118614.AGG

**K. SPÓŁKA AKCYJNA**

**Decyzja nr 74/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez K. S. A. zwanej dalej „Wnioskodawcą” lub „Spółką” o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, **uznamy za nieprawidłowe stanowisko zawarte we wniosku, zgodnie z którym prokurent ustanowiony uchwałą zarządu spółki i pobierający z tego tytułu wynagrodzenie wypłacane przez spółkę, nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.**

**Uzasadnienie**

K. S. A. z siedzibą w ..., nr KRS ..., NIP ..., złożyła w dniu 14 marca 2021 r. wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach oraz art. 34 Prawa przedsiębiorców.

Wnioskodawca przedstawił stan faktyczny wskazując, że jest spółką akcyjną, która zatrudnia pracowników i jest płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenia zdrowotne. W Spółce oprócz zarządu działa również jeden prokurent. Prokurent został powołany uchwałą z 1 kwietnia 2019 r. na podstawie której Spółka udzieliła prokurentowi prokury łącznej do reprezentowania Spółki wraz z członkiem zarządu. Prokurent pobiera wynagrodzenie z tytułu pełnionej funkcji, które jest wypłacane przez Spółkę.

Przedsiębiorca postawił pytanie:

„Czy w związku ze zmianami wprowadzonymi w ustawie o NFZ, prokurent Spółki, który pełni tę funkcję na podstawie uchwały zarządu i pobiera z tego tytułu wynagrodzenie, jest objęty obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym?”

Spółka zajęła stanowisko, że prokurent, który pełni tę funkcję na podstawie uchwały zarządu i pobiera wynagrodzenie z tego tytułu nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, a w efekcie Spółka nie musi opłacać z tego tytułu składki zdrowotnej.

Spółka uzasadniła stanowisko tym, że zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy o świadczeniach, wprowadzonych przez ustawę z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2021 poz. 2105 ze zm., dalej „ustawa zmieniająca” ) tzw. Polskim Ładem, osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu (art: 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach). Spółka zaznacza, że prokura jest specjalnym rodzajem pełnomocnictwa uregulowanym w art. 109<sup>1</sup>- 109<sup>9</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm., dalej: „KC” ). Zgodnie z ww. regulacją prokura udzielana jest przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców i obejmuje ona swym zakresem umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Jednocześnie prokura stanowi pełnomocnictwo ograniczone swoim zakresem i nie obejmuje m.in. czynności zbycia przedsiębiorstwa, które to co do zasady może być dokonane wyłącznie przez właścicieli spółki czy też członków zarządu. W efekcie prokura stanowi pełnomocnictwo węższe w swym zakresie niż uprawnienia osób powołanych do zarządu spółki. Jednocześnie każde rozszerzenie prokury np. o uprawnienie do zbycia przedsiębiorstwa, wymaga udzielenia odrębnego pełnomocnictwa.

Spółka zaznaczyła, że prokura powinna być pod rygorem nieważności udzielona na piśmie. KC nie określa natomiast formy takiego pisma, w szczególności nie uzależnia udzielenia prokury od wydania aktu powołania. Udzielenie prokury to swoiste pełnomocnictwo do reprezentacji Spółki. Udzielenie prokury jest odmienną czynnością od powołania do organów Spółki np. zarządu czy rady nadzorczej, która powodowałaby obowiązek objęcia prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Do kwestii obowiązku opłacania składek zdrowotnych od wynagrodzenia prokurenta odnosi się również Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej: „ZUS”), który na swojej stronie internetowej, w ramach omówienia zmian legislacyjnych, które weszły w życie w 2022 r., odpowiadając na pytanie, w jakich sytuacjach, z punktu widzenia ZUS, prokura będzie traktowana jak funkcja pełniona przez prokurenta, a kiedy jak powołanie, stwierdził że: Zgłoszone do ubezpieczenia zdrowotnego powinny być osoby powołane do pełnienia funkcji za wynagrodzeniem na podstawie aktu powołania. Przez wynagrodzenie należy rozumieć przychody otrzymywane przez te osoby w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, niezależnie od źródła przychodu. Dotyczy to także prokurentów. Mając na uwadze powyższe, zdaniem ZUS objęcie prokurentów zgłoszeniem do ubezpieczenia zdrowotnego ma miejsce w przypadku osób pełniących swoje funkcje na podstawie aktu powołania. Do aktu powołania odnoszą się przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320, dalej: „KP” ), zgodnie z którymi powołanie stanowi stosunek pracy, a w efekcie sam akt powołania powinien zawierać wszystkie istotne składniki stosunku pracy tj. stanowisko, termin przystąpienia do pracy, wysokość wynagrodzenia.

Spółka wskazała, że odnosząc powyższe do jej sytuacji, Spółka udzieliła prokury na podstawie uchwały zarządu, która nie określa wynagrodzenia z tego tytułu, miejsca wykonywania pracy czy też nazwy stanowiska. Uchwała stanowi natomiast o udzieleniu przez Spółkę prokury łącznej określonej osobie.

Spółka wskazała, że pierwotne stanowisko prezentowane przez ZUS i opublikowane na ww. stronie internetowej było inne. W odpowiedzi na pytanie, w jakich sytuacjach, z punktu widzenia ZUS, prokura będzie traktowana jak funkcja pełniona przez prokurenta, a kiedy jak powołanie, ZUS

jeszcze 3 lutego 2022 r. twierdził, że „Jeżeli przychody prokurenta dla celów przepisów ustawy o PIT są zaliczane do źródła przychodów określonego w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT to takie osoby powinny być zgłoszone do ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby powołane do pełnienia funkcji za wynagrodzeniem” . W efekcie ZUS uzależniał konieczność objęcia prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym oraz opłacania składek zdrowotnych od wynagrodzenia prokurenta do kwalifikacji takiego przychodu na gruncie ustawy z dnia 6 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, dalej „ustawa o PIT).

Spółka zaznaczyła we wniosku, że źródło przychodów, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT dotyczy „przychodów otrzymywanych przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych”. Jednocześnie wynagrodzenie prokurentów zaliczane jest do kategorii innych przychodów wskazanych w art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT. Potwierdzają to organy podatkowe w wydawanych interpretacjach.

Spółka wskazała, że mając na uwadze brzmienie powyższego wskazują one wprost, że przychody zaliczone do tego źródła muszą być, po pierwsze, otrzymywane przez określone osoby należące do organów stanowiących osób prawnych, tj. zarządu czy rady nadzorczej, a po drugie, przychody te otrzymują osoby przyjęte do tych organów na mocy powołania. Żaden z tych warunków nie został spełniony w odniesieniu do Spółki.

Mając na uwadze powyższe stanowisko oraz wnioski wskazane przez Spółkę we wcześniejszej sekcji uzasadnienia, Spółka uznaje, że udzielenie prokury (pełnomocnictwa) stanowi czynność odmienną od powołania do pełnienia funkcji w Spółce. Ponadto, udzielenie prokury w Spółce zostało określone w uchwale zarządu niespełniającej wymagań dla aktu powołania w rozumieniu KP. W efekcie, zdaniem Spółki, do przedstawionego we wniosku stanu faktycznego nie znajdzie zastosowania art. 66 ust. 1 pkt. 35a ustawy o świadczeniach oraz stanowisko wyrażone przez ZUS i jego konsekwencje w postaci objęcia prokurentów składkami zdrowotnymi.

Mając na uwadze powyższe, Spółka wnosi o potwierdzenie, że wynagrodzenie otrzymywane przez prokurenta Spółki nie powoduje objęcia tej osoby obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, a w efekcie po stronie Spółki nie powstanie obowiązek uiszczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne z tego tytułu.

Stanowisko Wnioskodawcy, w ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia jest nieprawidłowe. Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki akcyjnej, zgodnie z art. 371 § 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.) powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>64</sup>, art. 300<sup>75</sup>, art. 371 - Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnątrz ww. ustawy prowadzi zatem do wniosku, że ustanowienie

pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona - jak w przypadku opisanym we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej – w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta.

Na koniec należy zauważyć, że intencją wprowadzenia art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 2105 ze zm.), tzw. „Polski Ład” (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji) „Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych)”. Jak wynika z dalszej części uzasadnienia celem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: „Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięto jak na wstępie

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.  
Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.