

11.04.2022 r.

BP.5132.177.2022

2022.114973.TR

**Z. K. sp. z o.o.**

**Decyzja nr 76/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku Z. K. sp. z o.o. z siedzibą w ... o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

**uznają za prawidłowe stanowisko dotyczące niepodlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu członków rad nadzorczych nieposiadających miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 31 stycznia 2022 r. spółka Z. K. sp. z o.o. z siedzibą w ..., KRS ..., NIP ..., REGON ..., zwana dalej: „Przedsiębiorcą”, zwróciła się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na zasadach przewidzianych w ustawodawstwie krajowym, przez osobę, która pobiera świadczenie emerytalne w Luksemburgu i pełni funkcję członka rady nadzorczej w spółce zarejestrowanej na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz posiada miejsce zamieszkania na obszarze Luksemburga.

Do wniosku załączone zostało potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W opisie stanu faktycznego Przedsiębiorca wskazał, prowadzi przedsiębiorstwo w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. W radzie nadzorczej spółki zasiadają dwie osoby fizyczne, mające ustalone prawo do emerytury. Osoby te posiadają stałe miejsce zamieszkania w Luksemburgu. Osoby te nie podlegają w Luksemburgu systemowi ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych. W 2021 r. ww. członkowie rady nadzorczej zgłoszeni byli do ubezpieczenia emerytalnego i rentowego z kodem z tytułu ubezpieczenia

224210. Na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach ww. nie podlegali obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, jako członkowie rady nadzorczej posiadający miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedsiębiorca zadał we wniosku pytanie, czy w myśl przepisów obowiązujących od 1 stycznia 2022 r. wynagrodzenie emerytów otrzymywane z tytułu zasiadania w radzie nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, którzy posiadają stałe miejsce zamieszkania poza granicami Polski, podlega w Polsce ubezpieczeniu zdrowotnemu?

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w osnowie wniosku, członkowie rady nadzorczej nieposiadający miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a więc niebędący polskimi rezydentami podatkowymi, nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach.

W stanie prawnym obowiązującym przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 29 października 2021 r. z o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 2105, z późn. zm.), w świetle przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegali członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przywołaną ustawą ustawodawca dodał przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.

Przepis art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach nie uległ jednak zmianie. Zgodnie z domniemaniem racjonalnego prawodawcy, który nie reguluje dwa razy tej samej materii, gdyby wprowadzony przepis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach miał wyłączyć stosowanie art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, wówczas ustawodawca powinien uchylić pkt 35, jako niepotrzebny. Regulacja nim objęta zawierałaby się bowiem we wprowadzonym pkt 35a ww. przepisu.

Wobec powyższego – w ocenie Przedsiębiorcy - trzeba przyjąć, iż sytuację prawną członków rad nadzorczych reguluje art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej

może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy jest prawidłowe.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają, członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W myśl art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. W związku z tym warunkiem objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym jest posiadanie przez członka rady nadzorczej miejsca zamieszkania na obszarze Polski, w rozumieniu ww. przepisu.

Wobec tego, a contrario należy przyjąć, iż jeśli dana osoba fizyczna nie posiada miejsca zamieszkania w kraju, nie będzie objęta ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego w związku z członkostwem w radzie nadzorczej.

Przenosząc wymienione przepisy na grunt przedstawionego przez Przedsiębiorcę stanu faktycznego, należy wskazać, iż w skład powołanej rady nadzorczej wchodzi osoby, których miejsce zamieszkania w rozumieniu przepisów prawa cywilnego materialnego znajduje się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W odniesieniu do ww. osób nie dochodzi do ziszczenia jednej z przesłanek objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, tj. przesłanki miejsca zamieszkania.

Należy wobec tego przyjąć, iż powołane przez Przedsiębiorcę osoby, otrzymujące wynagrodzenie z tytułu członkostwa w radzie nadzorczej, których miejsce zamieszkania znajduje się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tego tytułu wymienionego w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.