

[REDAKCYJA] , dnia 7 marca 2022 roku

**Wnioskodawca**

[REDAKCYJA] Sp. z o.o.

Adres ul. [REDAKCYJA], [REDAKCYJA] [REDAKCYJA]

KRS: [REDAKCYJA]

NIP: [REDAKCYJA]

[REDAKCYJA]

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia  
Oddział Wojewódzki  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie  
ul. Ciemna 6  
31-053 Kraków**

**WNIOSEK  
O WYDANIE INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ W ZAKRESIE PODLEGANIA  
UBEZPIECZENIU ZDROWOTNEMU**

Działając w imieniu [REDAKCYJA] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKCYJA] (dalej jako: „Spółka” lub „Wnioskodawca”) jako pełnomocnik (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu), na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (dalej jako: „Prawo Przedsiębiorców”) w zw. z art. 109A ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej jako: „Ustawa o NFZ”) wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów Ustawy o NFZ w zakresie obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego prokurentów Spółki tj. w indywidualnej sprawie Wnioskodawcy.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 34 ust. 3 Prawa Przedsiębiorców, poniżej przedstawiam opis stanu faktycznego i własne stanowisko w sprawie oraz wnoszę o potwierdzenie jego prawidłowości i zasadności.

**I. Opis stanu faktycznego.**

Spółka na podstawie art. 109<sup>1</sup> w zw. z art 109<sup>2</sup> ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.) (dalej jako: „k.c.”) udzieliła prokury łącznej (pełnomocnictwa) dwóm osobom wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym tj. Panu [REDAKCYJA] J. M. [REDAKCYJA] oraz Pani [REDAKCYJA] B. K. [REDAKCYJA]. W/w osoby mogą w 2022 roku otrzymać wynagrodzenie z tytułu działania na podstawie prokury (pełnomocnictwa).

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> k.c. prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które

Małopolski Oddział Wojewódzki  
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA

wpl

obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa

Art. 15 Ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (dalej jako: „**Ustawa Zmieniająca**”), wprowadził zmiany w ustawie o NFZ dodając w art. 66 ust. 1 po pkt 35 nowy pkt 35a. W związku z powyższym zgodnie **art. 66** ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 roku obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają **osoby powołane** do pełnienia funkcji na mocy **aktu powołania**, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie. Przepis art. 81 ust. 8 pkt 11a Ustawy o NFZ stanowi natomiast, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a, jest kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia tych osób pobieranego z tytułu powołania.

Prokurenci, którym Spółka udzieliła pełnomocnictwa nie są związane ze Spółką żadną umową cywilno-prawną, czy umową o pracę, a w konsekwencji nie ma żadnego innego tytułu do objęcia prokurentów Spółki ubezpieczeniem zdrowotnym w Spółce.

## II. Pytanie Wnioskodawcy.

Czy skoro zgodnie z art. 109<sup>1</sup> k.c. prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prokurenci Spółki pobierający wynagrodzenie będą podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z uwagi na dyspozycję **art. 66** ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 roku?

## III. Stanowisko Wnioskodawcy.

**Zdaniem Wnioskodawcy**, w stanie faktycznym opisanym powyżej oraz z uwagi na literalne brzmienie art. 109<sup>1</sup> k.c. oraz art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ, **prokurenci Spółki pobierający wynagrodzenie nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.**

## IV. Uzasadnienie Stanowiska Wnioskodawcy.

Literalne brzmienie art. 109<sup>1</sup> k.c. wprost stanowi, że „Prokura” jest szczególnym rodzajem pełnomocnictwa. Wyraźnie zdaniem Wnioskodawcy należy rozróżnić działanie prokurentów na podstawie „prokury” (pełnomocnictwa), działania na podstawie czynności powołania, o której mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ.

Według dominującego w doktrynie poglądu prokura – mimo szczególnego uregulowania (art. 1091–1098 KC) oraz braku wskazania jej w art. 98 KC – **stanowi rodzaj pełnomocnictwa** (zob. J. Szwaja, Ustanowienie, s. 5; B. Skorek, Prokura, s. 22 i n.; J.

Strzebinczyk, w: E. Gniewek, P. Machnikowski, Komentarz KC, 2016, s. 261; J. Grykiel, w: M. Gutowski, Komentarz KC, t. 1, 2016, s. 663). Za taką kwalifikacją, oprócz brzmienia art. 1091 § 1 KC, w którym ustawa przesądza, że "prokura jest pełnomocnictwem", przemawia konstrukcja prawna prokury. Czynność prawna dokonana przez prokurenta w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla mocodawcy. Prokurent działa więc jako przedstawiciel, jednocześnie jego umocowanie nie wynika z ustawy, lecz z oświadczenia woli mocodawcy.<sup>1</sup> Zdaniem Wnioskodawcy, przyjęcie innego stanowiska doprowadziłoby do sytuacji, w której także profesjonalni pełnomocnicy (czy to pełnomocnicy z wyboru czy to pełnomocnicy z urzędu) pobierający wynagrodzenie, także podlegaliby obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, a zdaniem Wnioskodawcy nie taka była intencja ustawodawcy.

Co więcej, zdaniem Wnioskodawcy użyte przez ustawodawcę w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ wyrażenie „wynagrodzenie” należy rozumieć jako przychody otrzymywane przez te osoby w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 z późn. zm.) (dalej jako: „Ustawa o PIT”). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że prawodawca powiązał sposób konkretyzacji obowiązku składowego ze sposobem powstawania obowiązków podatkowych, przy czym nie odesłał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o NFZ do żadnego konkretnego źródła przychodu w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Stanowisko Wnioskodawcy potwierdzają także interpretacje indywidualne wydawane m.in. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. I tak w interpretacji z dnia [REDAKTOWANO] roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w Lublinie [REDAKTOWANO] uznał za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy zawarte we wniosku złożonym w dniu [REDAKTOWANO] roku w sprawie stwierdzenia, że wynagrodzenie wypłacone z tytułu wykonywania prokury nie stanowi podstawy do wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Stanowisko to potwierdza także kolejna interpretacja indywidualna z dnia [REDAKTOWANO] roku wydana przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Lublinie ([REDAKTOWANO]), w której organ uznał, iż samo powołanie - na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych - do pełnienia funkcji prokurenta spółki, jak również osiągnięcie z tego tytułu, ustalonego w drodze uchwały zarządu spółki, wynagrodzenia nie skutkuje jeszcze powstaniem obowiązku ubezpieczeń społecznych, jeżeli nie jest ono związane z powstaniem określonego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń społecznych wskazanego w art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w wyniku np. zawarcia umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, a tym samym zgodził się z wnioskodawcą, że nie zaistnieje obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzenia, które będzie otrzymywał prokurent za pełnienie swej funkcji gdyż, jak wcześniej wskazano prokura sama w sobie stanowi szczególny rodzaj pełnomocnictwa i nie rodzi obowiązków przewidzianych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.

<sup>1</sup> Art. 109<sup>1</sup> KC red. Gniewek 2021, wyd. 10/Strugała

Powyższa interpretacja organu potwierdza, iż w przypadku, gdy prokurent działa wyłącznie na podstawie uchwały/oświadczenia zarządu, nie powstaje jakikolwiek stosunek prawny między spółką a prokurentem. Wobec tego w takim wypadku nie ma podstaw do stosowania ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, która przewiduje objęcie ubezpieczeniem społecznym osoby pozostające w pracowniczym stosunku zatrudnienia lub zrównanych z nim innych stosunków umownych (np. umowa o świadczenie usług).

Takie stanowisko potwierdzone zostało m. in. w orzecznictwie sądowym (por. wyrok z dnia 5 marca 2008 r. Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, sygn. Akt III AUa 651/07). Zgodnie z wyrokiem „sama prokura stanowi szczególny rodzaj pełnomocnictwa i nie skutkuje obowiązkami przewidzianymi w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych”. W przypadku gdy z prokurentem nie jest zawierana umowa o pracę lub umowa o świadczenie usług na czynności składające się na zakres działania prokurenta, nie ma podstaw do stosowania przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887 ze zm.) przewidujących objęcie ubezpieczeniami społecznymi osoby pozostającej w pracowniczym stosunku zatrudnienia. Brak jest równocześnie podstaw do przyjęcia, by ustanowienie prokury wiązało się z istnieniem jakiegokolwiek innego stosunku podstawowego, to jest w szczególności z mocy przepisów ustawy systemowej przewidujących oskładkowanie wynagrodzenia pobieranego przez osoby zatrudnione na podstawie umowy zlecenia.

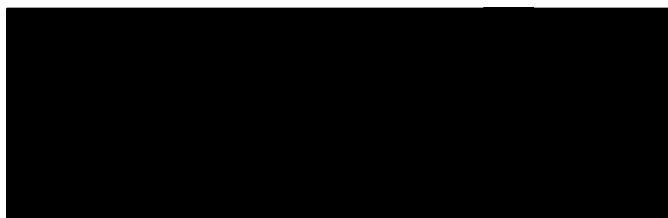
Niezależnie od powyższego, zdaniem Wnioskodawcy ustawodawca celowo różnicuje pojęcie „udzielenie pełnomocnictwa” od pojęcia „powołania”. Tym samym, zdaniem Wnioskodawcy racjonalny prawodawca stosując poprawnie zasady techniki prawotwórczej do oznaczenia pojęć jednakowych nie używa różnych określeń, a w związku z tym zdaniem Wnioskodawcy ustawodawca wyraźnie postanowił objąć obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie, czemu dał wyraz precyzyjnie formułując art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ, tym bardziej, że prokurenci (pełnomocnicy) nie piastują żadnych funkcji w organach osób prawnych.

W konsekwencji, zdaniem Wnioskodawcy, gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie obowiązkiem ubezpieczeniowym prokurentów działających na podstawie pełnomocnictwa – treść art. 66 ust. 1 pkt 35a Ustawy o NFZ obejmowałaby także swoją dyspozycją także osoby działające na podstawie pełnomocnictwa, obok tych powoływanych. Powyższe w ocenie Wnioskodawcy potwierdza także treść art. 81 ust. 8 pkt 11a Ustawy o NFZ, który stanowi wprost, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35a (tj. osób powoływanych do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania), jest kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzenia tych osób pobieranego z tytułu powołania. Zdaniem Wnioskodawcy, gdyby ustawodawca miał zamiar objąć obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym osoby działające na podstawie pełnomocnictwa, dałby temu wyraz także w treści art. 81 ust. 8 pkt 11a Ustawy o NFZ.

Zdaniem Wnioskodawcy, także wydawane przez organy skarbowe interpretacje indywidualne dotyczące kwalifikacji przychodów uzyskiwanych przez prokurentów potwierdzają stanowisko Wnioskodawcy dotyczące objęcia prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Organy skarbowe niejednokrotnie przesądzały, że **przychody tego rodzaju powinny zostać zakwalifikowane jako przychody z innych źródeł** (np. interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z [REDACTED] r., sygn. [REDACTED]), **co w konsekwencji oznacza, że prokurent nie powinien podlegać obowiązkowi opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne.**

W świetle powyższego, zaprezentowane przez Wnioskodawcę stanowisko w pkt III niniejszego wniosku jest prawidłowe i Wnioskodawca wnosi o jego potwierdzenie.

W imieniu Wnioskodawcy:



Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis KRS dla Spółki;
3. Potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku.

