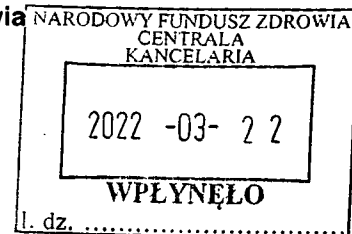


[REDAKCYJA] dnia 16 marca 2022 roku

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa



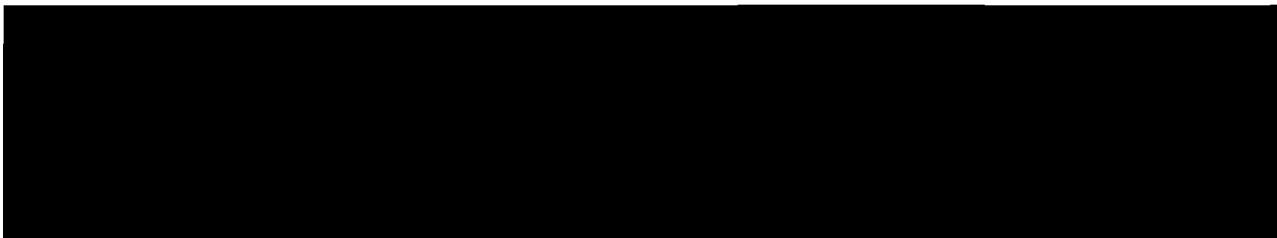
Wnioskodawca: [REDAKCYJA] sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKCYJA]
ul. [REDAKCYJA], [REDAKCYJA]
KRS: [REDAKCYJA]

WNIOSEK
o wydanie interpretacji indywidualnej
w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

Działając w imieniu spółki działającej pod firmą [REDAKCYJA] sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKCYJA] (dalej jako „Wnioskodawca”), jako Prezes Zarządu uprawniony do samodzielnej reprezentacji, na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2018 poz. 646) w zw. z art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, niniejszym wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego od wypłacanego prokurentom wynagrodzenia, w przypadku prokury udzielanej w drodze uchwały zarządu.

1) Stan faktyczny

Wnioskodawca jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, w skład zarządu której wchodzi czterech członków zarządu. Wnioskodawca udzielił również trzem osobom prokury samoistnej. Prokura została udzielona w drodze uchwał podjętych przez zarząd i w taki też sposób ustalono dla prokurentów wynagrodzenie. Dotychczas prokurenci nie podlegali obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.



W dniu 1 stycznia 2022 r. zmianie uległa ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej jako „ustawa zdrowotna”), poprzez dodanie do kręgu osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu, osób powołanych do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej).

2) Pytanie Wnioskodawcy

Czy wobec zmiany przepisów ustawy zdrowotnej od dnia 01.01.2022 r. osoby, którym udzielona została prokura na mocy uchwał zarządu podlegają obowiązkowo ubezpieczeniu zdrowotnemu?

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie byłaby twierdząca, to czy w związku z art. 83 ust. 2 ustawy zdrowotnej, składkę zdrowotną należałoby obniżyć do 0 zł?

3) Stanowisko Wnioskodawcy

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej, *obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.*

W świetle art. 109¹ § 1 Kodeksu cywilnego, prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Prokura jako instytucja prawa handlowego, uregulowana w kodeksie cywilnym jest zatem rodzajem przedstawicielstwa, a ściślej pełnomocnictwa, które może ustanowić jedynie przedsiębiorca. Prokurenci reprezentują spółkę zgodnie z przepisami o prokurze, z ograniczeniami wyłącznie z nich wypływającymi, niezależnie zatem od obowiązującego w spółce sposobu jej reprezentowania.

Należałoby zatem zwrócić uwagę, iż prokurenta się nie powołuje, ale ustanawia. To powoduje, że nie jest spełniona jedna z przesłanek objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, która została określona w nowo wprowadzonym przepisie tj. art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej. Powyższe zatem daje w wątpliwość czy ustanowieni prokurenci powinni być objęci obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.


Niezależnie jednak od zastosowanych przez ustawodawcę zwrotów odnoszących się do udzielania prokury i wystąpienia uzasadnionych wątpliwości odnoszących się do wprowadzonego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej, o czym mowa powyżej, należałoby zwrócić uwagę na obowiązujący art. 83 ust. 2 ustawy zdrowotnej. Przepis ten mianowicie stanowi, iż „w przypadku nieobliczania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych przez płatnika, od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, składkę obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.”

Powyższy przepis bezsprzecznie odnosi się do prokurentów, bowiem w ich przypadku płatnik nie oblicza zaliczki na podatek dochodowy. Powyższe potwierdzone zostało przez dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej m.in. w interpretacji indywidualnej z [REDAKTOWANO] r. w sprawie o sygn. [REDAKTOWANO]; w której wskazano następująco: „Wynagrodzenie za sprawowanie funkcji prokurenta wypłacane na podstawie uchwały wspólników należy zaliczyć do przychodów z innych źródeł, określonych w art. 20 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT. W związku z powyższym, wnioskodawca nie będzie zobowiązany do poboru miesięcznych zaliczek na PIT z tytułu wypłaty prokurentowi wynagrodzenia w związku z pełnieniem tej funkcji w spółce”.

Zatem, gdy płatnik nie oblicza (nie potrąca z wynagrodzenia) zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych od przychodów stanowiących podstawę wymiaru składki zdrowotnej, składkę zdrowotną obliczoną za poszczególne miesiące obniża się do wysokości 0 zł.

Odnosząc powyższe do niniejszego stanu faktycznego w opinii Wnioskodawcy należałoby uznać, że:

- 1) prokurenci spółki, którym zostało udzielone pełnomocnictwo obejmujące umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa, nie



podlegają ubezpieczeniu zdrowotnemu na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej bowiem nie są to osoby, które zostały powołane na mocy aktu powołania.

- 2) Jeżeli jednak powyższe stanowisko nie byłoby prawidłowe i należałoby uznać, iż na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy zdrowotnej prokurenci podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu to w związku z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy zdrowotnej składka zdrowotna powinna być obniżona do 0 zł.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.



Załączniki:

1. Potwierdzenie opłaty od wniosku – 40 zł
- 