

██████████, 23.03.2022 r.

Wnioskodawca:

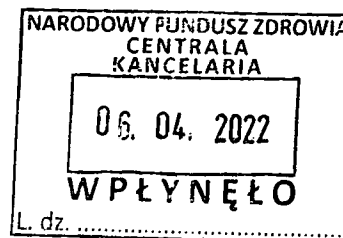
██████████ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

NIP: ██████████

KRS: ██████████

Ul. ██████████

██████████ ██████████



PREZES

Narodowego Funduszu Zdrowia

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

WNIOSEK O WYDANIE PISEMNEJ INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI

Na podstawie art. 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej co do zakresu i sposobu stosowania przepisów o ubezpieczeniu zdrowotnym w opisanym poniżej stanie faktycznym.

I. Opis stanu faktycznego:

Zarząd Spółki w dniu 01.09.2016 roku udzielił na piśmie prokury samoistnej Panu █████ P. █████ O. █████. Udzielenie prokury zostało zgłoszone do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego dla Spółki. Zarząd Spółki równocześnie z udzieleniem prokury, przyznał także prokurentowi wynagrodzenie miesięczne w kwocie 500,00 zł. Prokurent nie jest w spółce zatrudniony, ani nie otrzymuje żadnych innych wynagrodzeń z innych tytułów w Spółce. Wynagrodzenie prokurenta jest kwalifikowane do opodatkowania podatkiem dochodowym jako przychody z innych źródeł na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o PIT. W związku z powyższym spółka nie pobierała miesięcznych zaliczek na PIT z tytułu wypłaty wynagrodzenia dla prokurenta, ani nie zgłaszała prokurenta z tego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego.

Od dnia 01 stycznia 2022 roku obowiązuje nowa norma prawna wynikająca z dodanego pkt. 35a) w art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach. Przepis ten wprowadzony został na podstawie art. 15 ustawy dnia 29.10.2021 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2021, 2105) zwana dalej „ustawą o Polskim Ładzie”. Zgodnie z dodanym i obowiązującym od 01.01.2022 roku przepisem, tj. art. 66 ust. 1 pkt. 35a) ustawy o świadczeniach, *obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.*

II. Pytanie



Wobec powyższego, Spółka zgłasza pytanie, czy w przedstawionym stanie faktycznym prokurent podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu?

III. Stanowisko Wnioskodawcy

W ocenie wnioskodawcy, prokurent w stanie faktycznym jak opisany w niniejszym wniosku, nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 35a ustawy o świadczeniach - *obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie.*

W celu ustalenia czy prokurent, jak w stanie faktycznym opisanym w niniejszym wniosku, podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu, przy założeniu spełnienia przez prokurenta przesłanek z przepisów ogólnych ustawy o świadczeniach do objęcia prokurenta ubezpieczeniem (art. 3 ustawy o świadczeniach), koniecznym jest dokonanie interpretacji powyższego przepisu.

Zgodnie z regułami wykładni językowej, dzielą się one na dyrektywy I i II stopnia, dla których w ramach dyrektyw I stopnia przeprowadza się kolejno wykładnię językową oraz pozajęzykową. Natomiast dyrektywy wnioskowania II stopnia określają procedury co do kolejności użycia dyrektyw I stopnia, momentu końcowego wykładni oraz preferencji, co do tego który z możliwych wyników wykładni należy przyjąć. Jeśli chodzi o wykładnie pozajęzykowe, to wyróżnia się wykładnię celowości, systemową oraz funkcjonalną. Z ogólnych zasad stosowania wykładni wynika, że **przepisy prawa powinny być interpretowane literalnie, a zatem, że w pierwszej kolejności należy przepisom prawa nadać sens wynikający z ich dosłownego brzmienia.**

Jeśli chodzi o wykładnię językową, to **polega ona na ustaleniu znaczenia i zakresu przepisu prawnego z uwzględnieniem języka, za pomocą którego dany przepis został sformułowany.** Z kolei wykładnię pozajęzykową współtworzą wykładnie: celowościowa (z uwzględnieniem celu, jaki miał zostać osiągnięty za pomocą wprowadzenia konkretnego przepisu), systemowa (z uwzględnieniem hierarchii aktów prawnych oraz dążenia do usunięcia sprzeczności przepisów, jak również z uwzględnieniem woli historycznego i obecnego ustawodawcy), funkcjonalna (z uwzględnieniem funkcji, jaką przepis ma pełnić oraz ratio legis).

Należy zwrócić uwagę, iż w pierwszej kolejności dokonuje się wykładni dosłownej, tj. badany jest literalny sens przepisu. Dopiero w sytuacji, gdy wykładnia literalna okaże się niewystarczająca, poszukuje się znaczenia przepisu ustalonego w oparciu o inne rodzaje wykładni. W przypadku, gdy porównując zakres przepisu prawnego (uzyskany za pomocą zastosowania dwóch różnych wykładni) wybierane jest pozajęzykowe znaczenie przepisu i okazuje się, że to znaczenie jest szersze od znaczenia językowego – mówi się wtedy o wykładni rozszerzającej. W przypadku, gdy w podobnej sytuacji okazuje się, że znaczenie przepisu jest węższe od znaczenia językowego – mówi się wtedy o wykładni zwężającej. Jeżeli reguły wykładni systemowej i funkcjonalnej zawężają lub rozszerzają jednoznaczny sens reguły otrzymany w wyniku zastosowania reguł wykładni językowej, to wolno odstąpić od znaczenia językowego tylko wtedy, jeżeli nie prowadzi to do:

- 1) odstąpienia od znaczenia wskazywanego przez definicję legalną;
- 2) zawężenia lub rozszerzenia zakresu kompetencji;
- 3) zawężenia zakresu przyznanych obywatelom uprawnień i wolności (in dubio pro libertata);

Powyższe potwierdza także orzecznictwo sądowe. Przykładowo Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z dnia 01.03.2007 roku w sprawie III CZP 94/06 wskazał, iż „Wykładnia celowościowa i systemowa nie powinny negować jednoznacznego wyniku poprawnie dokonanej wykładni językowej i poprowadzić do niedopuszczalnego wykreowania mocą orzeczenia sądowego pożądanej, ale nie wyrażonej w przepisie, normy prawnej” (Lex nr 231007).

3


Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż w ustawie o świadczeniach brak jest jakiegokolwiek definicji pojęć powołanie lub akt powołania, czy też pojęcia osoba powołana do pełnienia funkcji. Wobec tego należy sięgnąć do definicji legalnej takich pojęć lub instytucji powołania określonych w innych gałęziach prawa. W pierwszej jednak kolejności zasadnym zdaje się przywołanie regulacji prawnej instytucji Prokury.

Regulacja prawna dotycząca prokury wynika z przepisów Kodeksu Cywilnego, gdzie w Księdze pierwszej – część ogólna, w tytule IV – czynności prawne, w dziale IV – przedstawicielstwo, w rozdziale III – prokura znajduje się regulacja prawna dotycząca prokury. Zgodnie z art. 96 Kodeksu Cywilnego – umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo).

Zgodnie z art. 109(1) § 1 Kodeksu Cywilnego *prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do (...) rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa*. Zgodnie natomiast z art. 109(2) § 1 zdanie pierwsze K.C. *prokura powinna być pod rygorem nieważności udzielona na piśmie*. Zgodnie z powyższym, **prokura jest rodzajem pełnomocnictwa, a więc umocowania do działania w cudzym imieniu na podstawie oświadczenia podmiotu reprezentowanego**. W przepisach kodeksu cywilnego mowa jest wyraźnie o udzieleniu prokury – inaczej udzieleniu przez przedsiębiorcę pełnomocnictwa dla konkretnej osoby. Nie ma mowy o powoływaniu do pełnienia funkcji, ani o akcie powołania w przypadku prokury, a wyłącznie o udzieleniu takiego pełnomocnictwa.

Natomiast odnosząc się do pojęcia powołania, to na gruncie przepisów prawa pracy, powołanie określa jedno ze źródeł stosunku pracy. Zgodnie z art. 2 Kodeksu Pracy – *pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę*. Dalej zgodnie z art. 68 § 1 kodeksu pracy *stosunek pracy nawiązuje się na podstawie powołania w przypadkach określonych w odrębnych przepisach*. Udzielenie prokury jako pełnomocnictwa nie stanowi w tym kontekście powołania, gdyż taki prokurent, jako pełnomocnik, nie nawiązuje stosunku pracy w momencie udzielenia mu pełnomocnictwa – prokury na piśmie ze swoim mocodawcą.

O czynności powołania mowa jest także w różnych innych przepisach prawa polskiego, gdzie mowa o powołaniu w kontekście wyboru określonych osób do określonych organów do pełnienia określonych funkcji. Przykładowo w art. 201 § 3 Kodeksu spółek handlowych mowa jest, iż *do zarządu mogą być powołane osoby spośród wspólników lub spoza ich grona*. Tym samym powołanie osoby do pełnienia funkcji członka zarządu w spółce kapitałowej stanowi o jego wyborze do pełnienia określonej funkcji w ramach przewidzianych prawem organów spółki kapitałowej. Zgodnie z kodeksem spółek handlowym, tj. Tytułem III – Spółki kapitałowe, Działem I – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, rozdziałem III – Organy spółki, w takiej spółce kapitałowej występują wyłącznie następujące organy spółki, tj. Zarząd, Zgromadzenie wspólników i ewentualnie Rada Nadzorcza. **Nie jest organem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością prokurent, a co więcej w ramach prokury nie ma rodzajów funkcji**. Prokurent jest zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego pełnomocnikiem przedsiębiorcy, co jest odrębne od organu danego podmiotu. Prokurent nie jest powoływany do pełnienia swojej funkcji. Wręcz przeciwnie prokurentowi udzielane jest umocowanie do reprezentowania przedsiębiorcy, to jest do podejmowania czynności sądowych i pozasądowych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

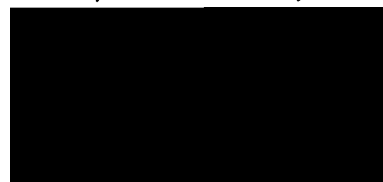


W procesie wykładni prawa ważną kategorię dyrektyw interpretacyjnych stanowią domniemania interpretacyjne, w tym dotyczące racjonalności ustawodawcy. **Założenie racjonalnego prawodawcy zakłada istnienie takiego prawodawcy, który tworzy przepisy w sposób sensowny, racjonalny i celowy, znając cały system prawny i nadając poszczególnym słowom i zwrotom zawsze takie same znaczenie, nie zamieszczając jednocześnie zbędnych sformułowań** (por. Z. Ziemiński "Teoria prawa", PWN 1978, s. 106-123, jak też postanowienie SN z dnia 22 czerwca 1999 r., sygn. akt I KZP 19/99, OSNKW 1999/7-8/42). Zatem, jeżeli u podstaw każdej wykładni przepisu prawnego tkwić winno założenie racjonalności ustawodawcy, to interpretator powinien dążyć do takiego tłumaczenia norm, które by stworzyło spójny z prakseologicznego punktu widzenia system. Z założenia racjonalnego ustawodawcy wynikają między innymi takie zasady, iż w obrębie danego aktu lub gałęzi prawa **różnoksztalnym zwrotom nie należy przypisywać tego samego znaczenia**. Zgodnie zaś z utrwaloną zasadą prawa, **jeżeli ustawa nie zawiera rozróżnienia, nie jest zasadne czynienie tego** (*Lege non distinguente nec nostrum est distinguere*).

W konsekwencji powyższego, czym innym jest powołanie i sprawowanie określonej funkcji, a czym innym udzielenie pełnomocnictwa do reprezentowania danej osoby, w tym osoby prawnej. Nie mówiąc o tym, iż przy udzieleniu prokury nie ma miejsca żaden akt powołania. Powołanie a udzielenie pełnomocnictwa/prokury są odrębnymi, różnymi czynnościami, którym przypisać należy inne znaczenie. Reguły wykładni nie pozwalają na to, aby takie pojęcia zostały zrównane ze sobą, gdyż mają inny charakter.

Wobec tego zdaniem Wnioskodawcy, art. 66 ust. 1 pkt. 35a ustawy o świadczeniach nie może znaleźć zastosowania do prokurenta w stanie faktycznym jak przedstawiony w niniejszym wniosku. W innym wypadku doszłoby do nieuprawnionego zrównania pojęć udzielenia pełnomocnictwa z powołaniem osoby do pełnienia określonej funkcji w określonym organie. Taka niekonsekwencja prawodawcy sprzeczna byłaby z zasadą racjonalnego prawodawcy. Co więcej takie zrównanie pojęć stanowiło by naruszenie reguł interpretacyjnych.

Podpis wnioskodawcy



Załączniki:

1. Odpisz z KRS z dnia 22.03.2022 r.
2. Opłata za wydanie pisemnej interpretacji w kwocie 40,-

