

19.04.2022 r.

BP.5132.116.2022

2022.131964.KUB

**Z. W. i K. sp. z o.o.**

**Decyzja nr 86/2022/BP**

**Prezesa**

**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o świadczeniach”) oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Z. W. i K. sp. z o.o. z siedzibą w ..., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie dotyczącym objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym,

**uznają za nieprawidłowe stanowisko Spółki**

**zawarte we wniosku z dnia 11 lutego 2022 r., zgodnie z którym osoba powołana do pełnienia funkcji prokurenta nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu.**

**Uzasadnienie**

Z. W. i K. sp. z o.o. z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP: ... (zwana dalej: „Spółką”), złożyła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Gdańsku, wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie dotyczącym objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym (zwany dalej: „wnioskiem”).

Wniosek został przekazany przez ZUS Prezesowi NFZ zgodnie z właściwością rzeczową.

Wniosek nie spełniał wymogów określonych w art. 34 ust. 6 Prawa przedsiębiorców, tj. od wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej nie wniesiono opłaty w wysokości 40,00 zł (słownie: czterdzieści złotych). Spółka pismem z dnia 22 marca 2022 r. została wezwana do uzupełnienia przedmiotowego braku. Spółka uiściła opłatę od wniosku i doręczyła dowód jej wniesienia do tutejszego organu.

Rozpatrując wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, należy zważyć, co następuje.

We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej Spółka odwołała się do informacji zamieszczonej na stornie internetowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu i składce zdrowotnej prokurentów w od 2022 roku. Spółka wskazała, że zgodnie z przywołaną powyżej informacją: *„Ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają wyłącznie osoby, które zostały powołane do pełnienia funkcji i ich przychody zaliczane do źródła, o którym mowa w art. 13 pkt 7 ustawy o PIT. Jeśli przychody prokurenta zaliczane do innego źródła przychodów niż ww. to wówczas osoby te nie podlegają ubezpieczeniu z tego nowego tytułu.”*. W związku z powyższym Spółka we wniosku postawiła następujące pytanie: *„Czy osoba powołana do pełnienia funkcji prokurenta (nienależąca do składu zarządu ani rady nadzorczej) której przychody zaliczone do innych źródeł, określonych w art. 20 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT, nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu.”*.

Spółka przedstawiła także własne stanowisko w sprawie, zgodnie z którym: *„osoba powołana do pełnienia funkcji prokurenta (nienależąca do kładu zarządu ani rady nadzorczej), której przychody zaliczone do innych źródeł, określonych w art. 20 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 9 ustawy o PIT, nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu.”*. Uzasadniając swoje stanowisko Spółka odwołała się do interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia ... r. znak: ....

Przywołane stanowisko Spółki, w ocenie Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia jest nieprawidłowe.

Zgodnie z art. 109<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks Cywilny* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.), prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zgodnie z art. 208 § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn.zm.), powołanie prokurenta wymaga zgody wszystkich członków zarządu.

Prokura jako forma szczególna pełnomocnictwa jest więc udzielana (ustanawiana), przy czym w spółkach kapitałowych dochodzi do tego w drodze aktu powołania, o czym świadczy stosowanie przez prawodawcę wyrażenia „powołanie” w art. 208, art. 300<sup>58</sup> § 7, art. 300<sup>64</sup> § 2, art. 300<sup>75</sup> § 3, art. 371 § 4 Kodeksu spółek handlowych. Wykładnia językowa połączona z wykładnią systemową wewnętrzną ww. ustawy prowadzi do wniosku, że ustanowienie pełnomocnictwa szczególnego typu, jakim jest prokura, wymaga dokonania czynności prawnej, którą prawodawca wskazał w art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgoda na powołanie prokurenta, wyrażona w formie uchwały stanowi więc podstawę powołania danej osoby do pełnienia roli prokurenta. Dodatkowo, celem wzmocnienia przyjętej wykładni art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach, można zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, wskazane zostało, że intencją wprowadzenia nowego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 35a do ustawy o świadczeniach było objęcie prokurentów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym. Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 1532 i 1532-A, Sejm IX kadencji): *„Zaproponowana zmiana art. 66 ust. 1 ustawy o NFZ polega na zrównaniu praw i obowiązków osób podlegających obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z osobami powołanymi do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie (są to m.in. członkowie zarządu, członkowie Komisji Rewizyjnej, prokurenci oraz członkowie komisji egzaminacyjnych).”*. Z dalszej części uzasadnienia wynika, że zamiarem prawodawcy, a więc ratio legis art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, było objęcie ww. podmiotów obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym: *„Objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tej grupy osób, będzie skutkowało zapewnieniem dodatkowych środków w systemie powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego oraz pełniejszą realizacją zasady solidaryzmu społecznego. W aktualnym stanie prawnym ww. osoby w sytuacji, w której nie posiadają obowiązkowego tytułu do ubezpieczenia zdrowotnego są zgłaszane m.in. do ubezpieczenia jako członkowie rodziny przez współmałżonka posiadającego własny tytuł ubezpieczeniowy.”*

Ponadto w świetle postanowień art. 82 ustawy o świadczeniach w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 tej ustawy, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.