

19.05.2022 r.

BP.5132.116.2022

2022.169128.BAST

Z. W. i K. Sp. z o.o.

**Decyzja Nr 106/2022**  
**Prezesa**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, art. 34 ust. 5 i ust. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, oraz art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Z. W. i K. Sp. z o.o., zwany dalej „Wnioskodawcą”, od decyzji nr 86/2022/BP Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 kwietnia 2022 r., w przedmiocie wydania interpretacji indywidualnej

**utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

Z. W. i K. sp. z o.o. z siedzibą w ..., wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: ..., posiadającą REGON: ... oraz NIP: ... (zwana dalej: „Spółką”), złożyła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w ..., wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie dotyczącym objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym prokurenta (zwany dalej: „wnioskiem”). Wniosek został przekazany przez ZUS Prezesowi NFZ zgodnie z właściwością rzeczową.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia decyzją nr 86/2022/BP z dnia 19 kwietnia 2022 r. uznał za nieprawidłowe stanowisko Wnioskodawcy zawarte we wniosku, zgodnie z którym osoba powołana do pełnienia funkcji prokurenta nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Od powyższej decyzji Wnioskodawca w dniu 11 maja 2022 r. złożył - w terminie określonym przez prawo - wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W złożonym wniosku Wnioskodawca domagał się uchylecia wydanej - przez Prezesa NFZ - decyzji jako nieprawidłowej i błędnej.

Prezes NFZ, po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdził, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, iż na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2021 r. poz. 423 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie”, oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r., poz. 266 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. W myśl art. 34 ust. 16 Prawa przedsiębiorców, do postępowań o wydanie interpretacji indywidualnej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej. Stosownie zaś do regulacji zawartych w przepisach Kpa (art. 127 § 1 Kpa w zw. z art. 127 § 3 Kpa i art. 5 § 2 pkt 4 Kpa) do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiotowej sprawie właściwy jest Prezes NFZ.

Odnosząc się do twierdzeń Wnioskodawcy podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wskazać, iż są one chybione i jako takie nie mogą zostać uwzględnione.

Organ przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy przedstawił szereg argumentów na poparcie prezentowanego przez siebie stanowiska. W szczególności organ uzasadniając ww decyzję przywołał treść 109<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.) dotyczących zagadnień związanych z prokurą. W konkluzji Prezes NFZ przyjął, iż szczegółowa analiza przywołanych przez niego przepisów prawa prowadzi do wniosku, że art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach ma zastosowanie również do prokurentów. Prokura bowiem jako forma szczególna pełnomocnictwa jest udzielana (ustanawiana). Z kolei czynność ustanowienia prokury składa się z decyzji o ustanowieniu prokury co do zasady oraz powołania prokurenta – wyrażenia decyzji co do osoby, która będzie pełniła tę funkcję. Tym samym - ustanawia się prokurę, ale powołuje się prokurenta, co oznacza, że niezależnie od formy prawnej podmiotu ustanawiającego prokurę, konsekwencją ustanowienia prokury jest powołanie prokurenta. Przyjąć zatem należało, że w przedstawionym przez Wnioskodawcę stanie faktycznym spełniły się przesłanki warunkujące zastosowanie dyspozycji art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Odnosząc się na końcu do zarzutu Wnioskodawcy jakoby wydana w przedmiotowej sprawie decyzja naruszała zasadę praworządności, bowiem jej uzasadnienie opiera się na uzasadnieniu

projekt ustawy (nie będącym źródłem prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu Konstytucji RP) stwierdzić należy, że jest on również nietrafiony. Przywołany w uzasadnieniu decyzji fragment uzasadnienia projektu ustawy, zmieniającej w tym zakresie ustawę o świadczeniach, miał charakter jedynie pomocniczy i zmierzał do wzmocnienia przyjętego przez organ stanowiska, wywiedzionego z analizy przepisów prawa. W związku z powyższym w ocenie organu, argumenty Wnioskodawcy podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie znajdują uzasadnienia, zaś stanowisko zaprezentowane w decyzji wydanej w przedmiotowej sprawie należy uznać za prawidłowe.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Prezesa NFZ brak jest podstaw prawnych do uchylecia decyzji nr 86/2022/BP Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 kwietnia 2022 r.

#### **Pouczenie:**

Niniejsza decyzja jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej