

██████████, dnia 30 marca 2022 r.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia
adres: ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Wnioskodawca: ██████████ sp. z o.o.

NIP: ██████████, KRS: ██████████

ul. ██████████, ██████████, ██████████

zastępowana przez ██████████

██████████
██████████

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

Działając imieniem wnioskodawcy, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu), na podstawie art. 109a Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej: ustawa), wnoszę o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Wniosek dotyczy zaistniałego stanu faktycznego.

Stan faktyczny:

Zarząd wnioskodawcy udzielił prokury wybranym osobom tj. ██████████ M. K. ██████████, PESEL: ██████████ oraz ██████████ A. P. ██████████, PESEL: ██████████. Prokura została udzielona przez jedynego członka zarządu – ██████████ L. K. ██████████. Umowa spółki ██████████ sp. z o.o. nie uchyła (ani nigdy nie uchyłała) zastosowania art. 208 § 1 k.s.h. Prokurenci pobierają wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji wypłacane na podstawie uchwały zarządu. Każdy z prokurentów zawarł z wnioskodawcą umowę o pracę, jednak zakres obowiązków nie dotyczy pełnienia funkcji prokury. Innymi słowy, żaden z prokurentów nie zawarł z wnioskodawcą żadnej umowy w związku z pełnieniem funkcji prokurenta (umowy o pracę, umowy o świadczenie usług, umowy o dzieło etc.).

Pytanie:

Czy prokurent pobierający w wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji, który nie zawarł ze spółką (w której pełni funkcję prokurenta) żadnej innej umowy w związku z pełnieniem funkcji prokurenta, podlega z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, w sytuacji, w której prokura została udzielona przez jedynego członka zarządu, a art. 208 § 6 k.s.h. się nie stosuje?

Własne stanowisko:

W ocenie wnioskodawcy, prokurent pobierający wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji, który nie zawarł ze spółką (w której pełni funkcję prokurenta) żadnej innej umowy w związku z pełnieniem funkcji prokurenta, nie podlega z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Osoba taka nie jest bowiem wymieniona na liście osób, które podlegają

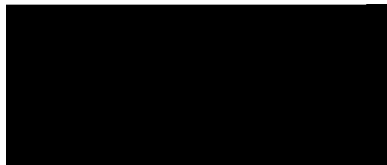
ubezpieczeniu zdrowotnemu (art. 66 ust 1 ustawy). Również nowelizacja ustawy (dodanie art. 66 ust. 1 pkt 35a), która weszła w życie 1 stycznia 2022 r. nie zmieniła w tym zakresie stanu prawnego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przepis ten obejmuje swoim zakresem „osoby powołane do pełnienia funkcji **na mocy aktu powołania**, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie”. Tymczasem prokurent nie pełni funkcji na mocy aktu powołania. Doktryna jednoznacznie wskazuje, że „Udzielenie prokury, podobnie jak zwykłego pełnomocnictwa, następuje w drodze jednostronnego oświadczenia woli osoby uprawnionej.” (Art. 109¹ KC red. Gutowski 2021, wyd. 3/L. Moskwa/P....). Tym samym, podstawą udzielenia prokury jest jednostronne oświadczenie woli (składane w przypadku sp. z o.o. przez zarząd zgodnie z zasadami reprezentacji), a nie akt powołania. Doktryna i orzecznictwo są w tym względzie jednomyślne. Dodatkowo wskazuje się, że „Udzielenie prokury jako jednostronna czynność prawna mocodawcy podlega regułom zbliżonym do reguł dotyczących udzielenia innych rodzajów pełnomocnictwa (co do nich zob. uw. do art. 96; zob. Nb 3).” (Art. 109¹ KC red. Gniewek 2021, wyd. 10/Strugała). Z kolei zgodnie z ww. art. 96 k.c. umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo ustawowe) albo na oświadczeniu reprezentowanego (pełnomocnictwo). W przypadku prokury mamy do czynienia z oświadczeniem reprezentowanego. Potwierdza to, że prokura opiera się na oświadczeniu mocodawcy, a nie akcie powołania.

Potwierdza to również orzecznictwo Sądu Najwyższego, zgodnie z którym „Z istoty prokury wynika, że jest to pełnomocnictwo udzielane przez przedsiębiorcę, określane także mianem przedstawicielstwa handlowego, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa (...)” (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2017 r., sygn.. IV CSK 321/16). Również Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 21.04.2016 r., sygn.. I ACa 107/16) wskazał, że „Prokura jest bowiem pełnomocnictwem szczególnego rodzaju. Jest ona umocowaniem do działania w imieniu i na rzecz mocodawcy. Czynność prawna dokonana przez prokurenta w granicach jego umocowania wywiera bezpośrednio skutki w sferze prawnej mocodawcy. Dotyczy więc, tak jak każde pełnomocnictwo, jedynie stosunków zewnętrznych między mocodawcą a osobami trzecimi, a nie sfery wewnętrznej mocodawcy.”

Dodatkowo, ewentualna wymagana do powołania zgoda innych członków zarządu, o której mowa w art. 208 § 6 k.s.h. nie znajdzie w niniejszej sprawie zastosowania. Wynika to z brzmienia art. 208 § 1 k.s.h., zgodnie z którym **art. 208 § 6 k.s.h. znajdzie zastosowanie tylko jeśli zarząd jest wieloosobowy**. Tymczasem, w przypadku wnioskodawcy zarząd jest jednoosobowy (zarząd był również jednoosobowy w momencie udzielania prokury). W konsekwencji, jedyną podstawą udzielenia prokury jest jednostronne oświadczenie woli mocodawcy, złożone na podstawie art. 96 k.c. w zw. z art. 109¹ § 1 k.c. Ewentualne rozważania co do zastosowania w niniejszej sprawie art. 208 § 6 k.s.h. należy zatem uznać za bezprzedmiotowe. Należy też zaznaczyć, że umowa spółki nie uchyliła nigdy zastosowania art. 208 § 1 k.s.h.

Podsumowując, należy uznać, że źródłem prokury jest oświadczenie woli, a nie akt powołania. W konsekwencji, osoba otrzymująca wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji prokurenta jako niewymieniona w ustawie, nie jest objęta obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym.

Załączniki:



- a) Pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej; oraz
- b) Dowód uiszczenia opłaty od wydania decyzji.