

26.08.2022 r.

BP.5132.268.2022

2022.293456.BZA

C. W. K.

Decyzja nr 152/2022/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1285, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, oraz art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 29 czerwca 2022 r. przez spółkę partnerską: C. W. K., zwaną dalej „Przedsiębiorcą”, o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu,

uznają za prawidłowe stanowisko wnioskodawcy w zakresie niepodlegania przez partnera spółki partnerskiej dodatkowemu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, obok obowiązku ubezpieczenia wynikającego ze statusu partnera spółki, z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki przyznanego wyłącznie na podstawie umowy spółki i uchwały partnerów.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29 czerwca 2022 r., który wpłynął do organu 4 lipca 2022 r., Przedsiębiorca zwrócił się do Narodowego Funduszu Zdrowia o interpretację indywidualną w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego partnerów spółki partnerskiej z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki, przyznanego wyłącznie na podstawie umowy spółki i uchwały partnerów.

Wniosek zawierał opis zdarzenia przyszłego, wskazanie firmy Przedsiębiorcy oraz numeru identyfikacji podatkowej NIP i numeru wpisu do KRS. Do wniosku Przedsiębiorca dołączył potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł.

W złożonym wniosku Przedsiębiorca wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki partnerskiej, której przedmiotem jest działalność prawnicza, a także działalność wspomagająca usługi finansowe oraz ubezpieczenia i fundusze emerytalne, działalność firm centralnych oraz doradztwo. Do prowadzenia spraw spółki uprawniony jest każdy partner samodzielnie. Wspólnicy Przedsiębiorcy zamierzają zmienić umowę spółki poprzez przyznanie partnerom wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki w wysokości ustalonej każdorazowo uchwałą Partnerów.

W związku z powyższym Przedsiębiorca zadał we wniosku pytanie, czy w opisanych okolicznościach partnerzy spółki z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki będą podlegać obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego na podstawie art. 66 ustawy o świadczeniach oraz czy w zależności od zmiany brzmienia umowy spółki w przedmiocie wynagrodzenia partnerów za prowadzenie spraw spółki zmieni się sytuacja prawna w zakresie podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu pobierania ww. wynagrodzenia.

We własnym stanowisku Przedsiębiorca wskazał, iż w jego ocenie w opisanym stanie sprawy partnerzy spółki partnerskiej nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki przyznanego na podstawie umowy spółki. Wynagrodzenie to będzie bowiem wypłacane wyłącznie z tytułu wykonywania czynności związanych z prowadzeniem spraw spółki i nie będzie wynikać z umowy cywilnej zawartej pomiędzy spółką a partnerem lecz z umowy spółki i uchwały partnerów. Podniósł również, iż art. 66 ust. 1 ustawy o świadczeniach zawiera zamknięty katalog podmiotów objętych obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym i zgodnie z jego treścią nie ma podstaw do objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym partnerów spółki partnerskiej z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki.

Przedsiębiorca nie sprecyzował natomiast jasno we wniosku własnego stanowiska w sprawie w zakresie pytania dotyczącego wskazania, czy w zależności od brzmienia umowy spółki w przedmiocie wynagrodzenia partnerów za prowadzenie spraw spółki zmieni się sytuacja prawna w zakresie podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego przez partnerów spółki z tytułu pobierania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki. W związku z tym pismem z dnia 25 lipca 2022 r., doręczonym Przedsiębiorcy w dniu 29 lipca 2022 r., Prezes Funduszu wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku w zakresie sprecyzowania stanowiska wnioskodawcy w tym zakresie. Pismem z dnia 4 sierpnia 2022 r., wniesionym w dniu 5 sierpnia 2022 r., które wpłynęło do organu w dniu 10 sierpnia 2022 r. wnioskodawca wyjaśnił, iż pytanie drugie zostało we wniosku

umieszczone omyłkowo. Jednocześnie podtrzymał wyrażone we wniosku własne stanowisko i wniósł o udzielenie interpretacji indywidualnej w zakresie opisanego we wniosku zdarzenia przyszłego i pytania, z pominięciem pytania drugiego.

Prezes NFZ, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne. Wydawanie interpretacji indywidualnych w zakresie składek należy do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2022 r. poz. 1009 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o sus” oraz na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2022 r. poz. 933 z późn. zm.).

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy, iż partnerzy spółki partnerskiej nie podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za

prowadzenie spraw spółki przyznanego na podstawie umowy spółki i uchwały partnerów, jest prawidłowe.

Należy wskazać, iż stosownie do treści art. 82 ust. 1 ustawy o świadczeniach, w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Zgodnie natomiast z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców lub przepisów o ubezpieczeniach społecznych lub ubezpieczeniu społecznym rolników.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach, za osobę prowadzącą działalność pozarolniczą uważa się osobę, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy o sus. Stosownie zaś do treści art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o sus, za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej.

Wobec powyższego, na zasadzie art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o sus, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i art. 9 tej ustawy, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

W związku z powyższym na gruncie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach, wspólnik spółki partnerskiej jest uznawany za osobę prowadzącą działalność pozarolniczą na potrzeby ustalenia podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, a w konsekwencji objęty jest obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia działalności pozarolniczej, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach.

Na przywołane reguły podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego nie wpływa okoliczność uzyskiwania przez wspólnika spółki partnerskiej wynagrodzenia z tytułu wykonywania czynności nierozdzielnie związanych ze statusem wspólnika.

Należy bowiem zauważyć, iż stosownie do art. 89 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1467), zwanej dalej „Ksh”, w sprawach nieuregulowanych

w Dziale II Ksh „Spółka partnerska”, do spółki partnerskiej stosuje się odpowiednio przepisy o spółce jawnej, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Na gruncie zaś tych przepisów prowadzenie spraw spółki jawnej należy do stosunków wewnętrznych spółki i przejawia się w podejmowaniu wszystkich decyzji dotyczących funkcjonowania spółki, niezastrzeżonych do kompetencji sądu. Zgodnie z przepisem art. 39 § 1 Ksh w zw. z art. 89 Ksh, co do zasady, każdy wspólnik spółki ma prawo i obowiązek prowadzenia spraw spółki, a prawo to jest prawem osobistym, członkowskim o charakterze obligacyjno-organizacyjnym.

Zasadą wynikającą z art. 46 Ksh jest okoliczność, iż za prowadzenie spraw spółki, w zakresie o jakim mowa w art. 39-40 Ksh wspólnik nie otrzymuje wynagrodzenia. Przytoczony przepis ma charakter dyspozytywny, a jego modyfikacja następuje w umowie spółki, statuującej stosunek korporacyjny (vide – art. 37 Ksh).

Wobec powyższego zasadnym jest przyjęcie, iż partnera spółki partnerskiej prowadzącego sprawy spółki na podstawie umowy spółki i uchwały partnerów nie łączy ze spółką stosunek cywilnoprawny skutkujący wzajemnością świadczonych usług, ale stosunek właścicielski, natomiast wypłacone wynagrodzenie jest pochodną tegoż stosunku i wykonywanych na jego podstawie czynności.

Okoliczność, iż partner spółki partnerskiej pobiera wynagrodzenie za prowadzenie spraw spółki, w wysokości ustalonej uchwałą partnerów nie stanowi zatem dodatkowego, samodzielnego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o jakim mowa w art. 82 ustawy o świadczeniach.

Należy jednak zastrzec, iż obowiązek wykonywania czynności związanych z prowadzeniem spraw spółki dotyczący wspólnika spółki może wynikać bezpośrednio z przepisów Ksh, lecz pozycja wspólnika może być także ukształtowana - stosownie do łączących się z tą funkcją kompetencji, uprawnień i obowiązków przewidzianych albo w umowie spółki, albo w umowie stron, zgodnie z zasadą wolności umów - na podstawie umowy zlecenia (za wynagrodzeniem lub bez wynagrodzenia - art. 45 Ksh w zw. z art. 735 § 1 Kc). Ocena, czy stosunek prawny łączący wspólnika ze spółką ogranicza się wyłącznie do więzi ukształtowanej przez przepisy prawa handlowego, czy obok elementów wynikających z tych przepisów zawiera również cechy charakterystyczne dla innego stosunku prawnego, wynikać musi z analizy składanych przez strony oświadczeń woli i działań podejmowanych w ich wyniku (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie - I Wydział Cywilny z dnia 10 maja 2018 r. sygn. akt I AGa 110/18).

Podsumowując, należy wskazać, że w stanie sprawy opisanym we wniosku, partner spółki partnerskiej nie podlega, obok obowiązku ubezpieczenia wynikającego ze statusu partnera, dodatkowemu obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu otrzymywania wynagrodzenia za prowadzenie spraw spółki przyznanego na podstawie umowy spółki i uchwały partnerów.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.