

12.02.2024 r.

NFZ-BP.5202.7.2024

2024.46782.BAST

R. sp. z o.o.

Decyzja nr 4/2024/BP

Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146) zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku R. sp. z o.o. z siedzibą w, reprezentowaną przez radcę prawnego R. W., o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

uznają za nieprawidłowe stanowisko dotyczące podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu osoby fizycznej, mającej uzyskiwać wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji członka rady nadzorczej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, nieposiadającej miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 31 stycznia 2024 r. R. sp. z o.o. z siedzibą w, KRS:, NIP:, zwana dalej: „Przedsiębiorcą”, zwróciła się do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o interpretację indywidualną w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego członka rady nadzorczej (data wpływu 6 lutego 2024 r.). Przedsiębiorca dołączył do wniosku potwierdzenie uiszczenia opłaty od wniosku w kwocie 40 zł. W opisie zdarzenia przyszłego Przedsiębiorca wskazał, że wykonuje działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Nadto wskazał, że sprawa dotyczy potencjalnego członka rady nadzorczej, który jest obywatelem polskim, a który - co do zasady -

przez większą część roku przebywa w Szwajcarii, natomiast obecnie przebywa w Polsce. Potencjalny członek rady nadzorczej nabył w Polsce uprawnienia emerytalne, w związku z czym pobiera w Szwajcarii polskie świadczenie emerytalne. W świetle przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U.2022.2647 z późn. zm., dalej jako „ustawa o PIT”) potencjalny członek rady nadzorczej posiada w Polsce status tzw. nierezydenta podatkowego, do którego znajduje zastosowanie art. 3 ust. 2a ustawy o PIT, równocześnie posiadając rezydencję podatkową w Szwajcarii. Potencjalny członek rady nadzorczej, którego dotyczy opisywane zdarzenie przyszłe podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu w Szwajcarii, i równocześnie nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu w Polsce. Mająca siedzibę w Polsce Wnioskodawca, w którego strukturze właścicielskiej małżonka potencjalnego członka rady nadzorczej posiada 50% udziałów, zamierza na podstawie aktu powołania powołać potencjalnego członka rady nadzorczej do pełnienia funkcji członka rady nadzorczej spółki. Z tego tytułu potencjalny członek rady nadzorczej ma pobierać od Wnioskodawcy wynagrodzenie określone w uchwale. Czas wykonywania funkcji ma być w zamyśle różny i zależeć od obciążenia pracą, niemniej jednak rzeczona co do zasady ma być wykonywana na terenie Polski oraz epizodycznie - w formie zdalnej - na terenie Szwajcarii. Potencjalny członek rady nadzorczej nie wykonuje obecnie na terenie Szwajcarii pracy w rozumieniu art. 11 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Zagadnieniem budzącym wątpliwość Przedsiębiorcy pozostaje kwestia, czy w związku z planowanym objęciem przez potencjalnego członka rady nadzorczej funkcji członka rady nadzorczej spółki (Wnioskodawcy), na podstawie aktu powołania, w zw. z którym potencjalny członek rady nadzorczej ma otrzymywać wynagrodzenie przyznane na podstawie uchwały, Wnioskodawca będzie obowiązany odprowadzać od przekazywanych potencjalnemu członkowi rady nadzorczej środków składkę na ubezpieczenie zdrowotne?

Zgodnie ze stanowiskiem Przedsiębiorcy, będzie on obowiązany odprowadzać, od przekazywanych potencjalnemu członkowi rady nadzorczej środków, składkę na ubezpieczenie zdrowotne, bowiem wynika to z art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje. Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek

świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy jest nieprawidłowe.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie (wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy) nie będzie mieć zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgodnie bowiem z jego treścią: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.18)), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł. Z kolei art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach stanowi, iż obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają, członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Analiza obu przywołanych powyżej przepisów prawa

proceeds to the application, that the situation of members of the supervisory board in the scope of health insurance is regulated by art. 66 ust. 1 pkt 35 of the Act on services, which expressly refers to members of the supervisory board and not art. 66 ust. 1 pkt 35a of the Act on services.

In connection with this - in accordance with the content of art. 66 ust. 1 pkt 35 of the Act on services - a condition for being covered by health insurance is the possession by a member of the supervisory board of a place of residence in Poland, in the meaning of the above provision. In the meaning of art. 25 of the Act of 23 April 1964 - Civil Code (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, with subsequent amendments), a place of residence of a natural person is a place where the person stays with the intention of permanent residence. In view of this, and *contrario* it should be accepted, that if a natural person does not have a place of residence in the country, they will not be covered by health insurance on the basis of remuneration received in connection with membership in the supervisory board.

Transferring the mentioned provisions to the ground presented by the Entrepreneur of the actual situation, it should be indicated, that in the composition of the supervisory board there should be a person, of whom - as follows from the application - the place of residence, in the meaning of the provisions of civil law, is located outside the territory of the Republic of Poland.

In relation to the above person, it does not then occur that one of the grounds for being covered by compulsory health insurance, of which it is spoken in art. 66 ust. 1 pkt 35 of the Act on services, i.e. the ground of place of residence.

It should be accepted, that a person who is appointed by the Entrepreneur as a member of the supervisory board and who receives remuneration on the basis of membership in the supervisory board and whose place of residence is located outside the territory of the Republic of Poland, is not subject to compulsory health insurance on this basis.

Finally, it should be explained, that the decision which the Applicant refers to in the application (tu: decision no 96/2022/BP) does not concern (in view of the Applicant's statement) an analogous case of the future to the presented one in this case. The decision referred to by the Applicant concerns a decision regarding a member of the board of a company to which (as already mentioned earlier) we apply a different regulation than for a member of the supervisory board. Hence, the position presented there by the President of NFZ does not apply to the situation outlined in the present application.

Taking the above into account, it should be stated as in the introduction.

Pouczenie

From the present decision, the Applicant is entitled to:

1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo

2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo

3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.