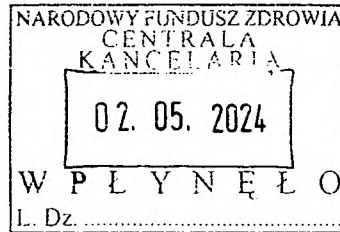


Wnioskodawca:

A. M.
H. M.



[REDACTED], 25 kwietnia 2024 r.

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

Działając w imieniu własnym i mojej małżonki [REDACTED] H. M., w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną pod firmą: [REDACTED] (obecnie w upadłości) – NIP [REDACTED] KRS [REDACTED], wnoszę na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w zw. z art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa dotyczących podlegania przeze mnie i moją żonę ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji i wskazanie, czy według NFZ:

1. ogłoszenie upadłości spółki jawnej zarejestrowanej w KRS skutkuje wobec jej wspólników, nie prowadzących innej działalności gospodarczej, zarejestrowanych również indywidualnie w CEiDG, wygaśnięciem obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego, czy też obowiązek ten nadal istnieje;
2. kiedy wygaś obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego;
3. czy do wspólników spółki jawnej, po ogłoszeniu jej upadłości, a przed wykreśleniem spółki z Krajowego Rejestru Sądowego albo zbyciem ogółu praw i obowiązków w spółce znajduje zastosowanie art. 13 pkt 4, czy art. 13 pkt 4b ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
4. czy w przypadku ogłoszenia upadłości spółki jawnej i braku spełnienia przesłanek z art. 13 pkt 4b ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, zwolnienie wspólnika spółki z obowiązku odprowadzenia składki zdrowotnej możliwe jest wyłącznie w trybie zawieszenia działalności o którym mowa w art. 23 ustawy prawo przedsiębiorców.

Stan faktyczny:

Jestem zarejestrowany w CEiDG jako przedsiębiorca, posiadam indywidualny nr NIP nr [REDACTED].

Podobnie moja żona – [REDACTED] H. M., posiada nr NIP nr [REDACTED].

Jesteśmy wspólnikami [REDAKTOWANE] – NIP [REDAKTOWANE] KRS [REDAKTOWANE] wymieniona spółka jawna jest jedyną działalnością gospodarczą którą prowadziliśmy.

Od 18.05.2019 r. nabyłem uprawnienia emerytalne w związku z osiągnięciem wieku 65 lat.

Od 01.10.2017 r. uprawnienia emerytalne nabyła moja żona.

Do 01.10.2023 r. odprowadzaliśmy składki na ubezpieczenie zdrowotne, w związku z prowadzoną przez nas działalnością gospodarczą.

Spółka [REDAKTOWANE], której jesteśmy wspólnikami, postanowieniem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] w ogłosiła upadłość, obecnie majątkiem spółki zarządza i jej sprawy prowadzi ustanowiony przez Sąd syndyk – pan [REDAKTOWANE] K. G. [REDAKTOWANE].

W dniu 2 października 2023 r. Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] zamieścił w Krajowym Rejestrze Zadłużonych prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości obwieszczenie nr [REDAKTOWANE] o ogłoszeniu upadłości [REDAKTOWANE] KRS [REDAKTOWANE], prowadzonej pod sygnaturą akt [REDAKTOWANE].

W związku z ogłoszeniem upadłości, treścią art. 75 ust. 1 prawa upadłościowego, stanem zdrowia i wiekiem zaprzestaliśmy prowadzenia działalności gospodarczej.

W mojej ocenie, z uwagi na treść art. 75 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, wygasł obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne, w związku z czym nie opłacaliśmy składek na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące X, XI, XII 2023 r.

W dniu 16 listopada 2023 r. zwróciliśmy się do ZUS z zapytaniem, czy w związku z ogłoszeniem upadłości spółki z muszę wyrejestrować się z ZUS i zaprzestać odprowadzania składki zdrowotnej od 10/2023.

ZUS nie udzielił mi odpowiedzi merytorycznej do tej pory, w piśmie z 19.03.2024 r. wskazał, że organem właściwym do zajęcia stanowiska jest Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Zostałem poinformowany, że ZUS przekazał do NFZ sprawę „*celem ustalenia okresu ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu bycia wspólnikiem [REDAKTOWANE] od 2 października 2023 r. i udzielenia odpowiedzi w tym zakresie*”. ZUS poinformował mnie także, iż NFZ odmówił wydania decyzji w zakresie ustalenia obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu. W piśmie ZUS, którego kopia znajduje się w załączeniu, znalazła się sugestia, abym „*z uwagi na zaistniały spór dotyczący okresu podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu*” zwrócił się bezpośrednio do NFZ o „*wydanie decyzji o ustalenie okresu podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu*” z tytułu bycia wspólnikiem spółki jawnej.

Mimo posiadanej przez ZUS wiedzy o przedmiotowej sprawie, zostałem wezwany do uiszczenia składek na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące X, XI, XII 2023 r., a następnie ZUS wystawił tytuł wykonawczy nr [REDAKTOWANE] i zajął moje świadczenie emerytalne z tytułu spornej zaległości.

Stan prawny:

Zgodnie z 34 ust. 1 ustawy prawo przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna).

Norma art. 109a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, przewiduje, że Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym.

Zgodnie z normą art. 13 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne w następujących okresach: osoby prowadzące pozarolniczą działalność, z wyłączeniem osób, o których mowa w pkt 4a i 4b - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie art. 36aa oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Z kolei art. 13 pkt 4b cyt. ustawy przewiduje, iż co do wspólników spółki jawnej, obowiązek istnieje od dnia wpisania spółki do Krajowego Rejestru Sądowego albo od dnia nabycia ogółu praw i obowiązków w spółce do dnia wykreślenia spółki z Krajowego Rejestru Sądowego albo zbycia ogółu praw i obowiązków w spółce, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności przez spółkę zostało zawieszona na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Stosownie do przepisów art. 75 ust. 1 prawo upadłościowe, z dniem ogłoszenia upadłości upadły traci prawo zarządu oraz możliwość korzystania z mienia wchodzącego do masy upadłości i rozporządzania nim.

Pomiędzy mną, a ZUS istnieje spór, co do istnienia obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne po 02.10.2023 r.

W mojej ocenie, w przedmiotowej sprawie, zgodnie z zasadą *lex specialis derogat legi generali*, z uwagi na brzmienie art. 75 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe, nie znajduje zastosowania art. 13 pkt 4b ustawy z 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, lecz zasada ogólna wyrażona w art. 13 pkt 4 u.s.u.s., bowiem stan faktyczny nie jest objęty zakresem normy pkt 4b cyt. ustawy – nie prowadzę działalności gospodarczej, moje udziały w spółce osobowej [REDAKTURA] nie zostały zbyte, a spółka nie została jeszcze wykreślona z KRS, jednakże znajduje się w upadłości likwidacyjnej – zarządza nią syndyk pan [REDAKTURA] K. G. [REDAKTURA] (nr licencji [REDAKTURA]), który w imieniu spółki zarządza jej majątkiem i przez prawo upadłościowe traktowany jest jako osoba prowadząca działalność pozarolniczą i podlegającą ubezpieczeniu.

W rezultacie, moim zdaniem, od października 2023 r. nie podlegam obowiązkowi odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, ponieważ takiej działalności już nie prowadzę i obowiązek wygaś.

Jak wynika z ugruntowanego stanowiska orzecznictwa w tym zakresie „**Upadły nie prowadzi pozarolniczej działalności gospodarczej i wobec tego nie podlega ubezpieczeniom społecznym na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.)**”. (tak wyrok SN z 15.03.2012 r., II UK 159/11). To stanowisko SN podtrzymuje konsekwentnie i wielokrotnie np. w postanowieniu SN z 13.11.2012 r. I UK 344/12: „**Stosownie do przepisów art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) [obecnie art. 75 ust. 1 ustawy z 28.02.2003 r. prawo upadłościowe] upadły traci prawo zarządu oraz możliwość korzystania i rozporządzania mieniem wchodzącym do masy upadłości (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2004 r. II CK 364/2003 Monitor Prawniczy 2004/14 str. 631). Majątek stanowiący masę upadłości służy syndykowi do zaspokojenia podstawowego celu upadłości likwidacyjnej tj. zaspokojenia wierzycieli. Powyższy cel nie jest realizowany przez prowadzącą działalność gospodarczą, której cel określony jest w art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.), lecz przez syndyka. To syndyk wykonujący czynności zlecone przez sąd na podstawie ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze traktowany jest jako osoba prowadząca działalność pozarolniczą i podlega ubezpieczeniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2008 r. I UK 257/2007 OSNP 2009/9-10 poz. 126)”.**

Utrata prawa zarządu uniemożliwia prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, w konsekwencji osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą od momentu ogłoszenia upadłości nie spełnia przesłanki w postaci faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej której spełnienie jest koniecznym warunkiem do objęcia takiego przedsiębiorcy obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym.

Jak wskazuje, a w ślad za nią doktryna i orzecznictwo, obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego osób prowadzących działalność pozarolniczą powstaje z dniem rozpoczęcia wykonywania tej działalności, a **wygasza** z dniem zaprzestania jej wykonywania.

Za ugruntowany w orzecznictwie należy uznać pogląd, iż o objęciu ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej decyduje nie tyle formalnie rozumiany status przedsiębiorcy, ile faktyczne wykonywanie działalności gospodarczej (tak np. wyroki SN: z 18.02.2009 r., II UK 207/08, LEX nr 7367; z 19.02.2009 r., II UK 215/08, LEX nr 736739; z 19.02.2010 r., II UK 186/09, LEX nr 590235; z 22.02.2010 r., I UK 240/09, LEX nr 585723; z 18.11.2011 r., I UK 156/11, LEX nr 1102533). Prowadzenie działalności gospodarczej o tyle stanowi tytuł podlegania ubezpieczeniom, o ile faktycznie konkretny ubezpieczony działalność tę wykonuje. W wyroku z 22.02.2010 r. sygn. akt I UK 240/09, SN stwierdził, że zgłoszenie rozpoczęcia działalności lub jego zawieszenie ma znaczenie jako domniemanie faktyczne. Zakłada się, że skoro czynności tego rodzaju dokonano, to działalność się rozpoczęła lub uległa zawieszeniu.

Przepis art. 13 pkt 4 u.s.u.s. jednoznacznie kładzie nacisk na rozpoczęcie wykonywania pozarolniczej działalności i zaprzestanie wykonywania tej działalności, a nie na moment dokonania w ewidencji działalności gospodarczej stosownego wpisu o zarejestrowaniu działalności oraz chwilę jego wykreślenia. „W konsekwencji obowiązkowi ubezpieczeń społecznych podlega osoba faktycznie prowadząca działalność gospodarczą (a więc wykonująca tę działalność), a nie osoba jedynie figurująca w ewidencji działalności gospodarczej na podstawie uzyskanego wpisu, która działalności tej nie prowadzi (nie wykonuje). Skoro więc podleganie obowiązkowi ubezpieczenia społecznego jest pochodną

prowadzenia (wykonywania) działalności gospodarczej, a nie wpisu w ewidencji, to nie podlega przymusowi ubezpieczenia ani osoba, która pomimo zgłoszenia działalności gospodarczej do ewidencji i uzyskania stosownego wpisu nie podjęła jej z różnych przyczyn, ani osoba, która – mimo faktycznego niewykonywania działalności gospodarczej po jej podjęciu – jest wpisana do ewidencji, gdyż nie zgłoszono zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia tej działalności” (tak np. Wyrok SA w Poznaniu z 28.09.2022 r., III AUa 242/21, podobnie Wyrok NSA z 25.10.2006 r., II GSK 179/06).

„Dla ustalenia okresów podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego decydujące są okresy faktycznego prowadzenia działalności gospodarczej, a nie daty dokonania wpisu bądź wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej” (Wyrok NSA z 21.01.2015 r., II GSK 2053/13).

W rezultacie wnoszę o wydanie indywidualnej interpretacji jak w petitum wniosku.

Z uwagi na wagę zagadnienia i negatywne konsekwencje finansowe (bezprawne i nienależne zajęcie emerytury przez ZUS), zwracamy się z uprzejmą prośbą o pilne udzielenie odpowiedzi.

Z poważaniem



Załączniki:

1. potwierdzenie dokonania wpłaty 40 zł (na konto 82 1130 1017 0020 0734 8625 7428)
2. wydruk z KRS nr [REDACTED]
3. kopia pisma ZUS z 19.03.2024 r.
4. kopia tytułu wykonawczego
5. zawiadomienie o zajęciu świadczeń
6. obwieszczenie postanowienia o ogłoszeniu upadłości