

03.06.2024 r.

NFZ-BP.5202.22.2024

2024.181662.AGG

E. S.A.

**Decyzja nr 17/2024/BP**  
**Prezesa**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 34 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), zwanej dalej „Prawem przedsiębiorców”, po rozpatrzeniu wniosku E. Spółka Akcyjna z siedzibą w ..... o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu:

**uznają za prawidłowe stanowisko dotyczące niepodlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu zawarte we wniosku z dnia 9 maja 2024 r.**

**Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 24 kwietnia 2024 r. E. Spółka Akcyjna z siedzibą w ..... KRS: .....; REGON: .....; NIP: ....., zwana dalej: „Przedsiębiorcą”, „Spółką” lub „Wnioskodawcą”, w imieniu której działa pełnomocnik zwróciła się do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o interpretację indywidualną w trybie art. 34 Prawa przedsiębiorców w zakresie przepisów dotyczących podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego przez Spółkę z tytułu wypłacania wynagrodzenia na rzecz członka Rady Nadzorczej, który pobiera wynagrodzenie z tytułu powołania dokonanego w formie uchwały, a który to członek Rady Nadzorczej jest rezydentem podatkowym Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (dalej: Wielka Brytania, który wykonuje swoje obowiązki zdalnie z terytorium Wielkiej Brytanii. Zawiadomieniem nr 2 z dnia 9 maja 2024 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził swoją niewłaściwość rzeczową i przekazał ww. wniosek do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej: Prezes Funduszu), jako organu właściwego w sprawie. Wniosek wpłynął do Prezesa Funduszu 9 maja 2024 r. Pismem z dnia 13 maja 2024 r. znak: NFZ-BP.5202.22.2024 2024.158113.AGG wezwano Spółkę do uzupełnienia braku formalnego przez opłacenie wniosku opłatą w wysokości 40 złotych. Braki formalne wniosku uzupełniono w dniu 20 maja 2024 r.

We wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, Przedsiębiorca wniósł o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu tj. braku obowiązku pobierania składki zdrowotnej przez Wnioskodawcę, z tytułu wypłacania na rzecz członka Rady Nadzorczej, który pobiera wynagrodzenie z tytułu powołania dokonanego w

formie uchwały, a członek Rady Nadzorczej jest rezydentem podatkowym Wielkiej Brytanii, który wykonuje swoje obowiązki zdalnie z terytorium Wielkiej Brytanii.

Przedsiębiorca przedstawił następujący stan faktyczny sprawy: Wnioskodawca, to osoba prawna podlegająca wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS .....). Siedzibą wnioskodawcy jest miejscowość ..... Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest działalność związana z produkcją soków z owoców i warzyw (kod PKD 10.32.Z). Wnioskodawczyni posiada wewnętrzne organy spółki w postaci Zarządu i Rady Nadzorczej. Na przewodniczącego Rady Nadzorczej w drodze podjętej uchwały powołano M. C., z tytułu pełnionej funkcji będzie on pobierał wynagrodzenie. Obecnie, na dzień złożenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej M. C. na stałe przebywa w Wielkiej Brytanii, gdzie pracuje. Z terytorium Wielkiej Brytanii M. C. wykonuje w sposób zdalny (przy pomocy środków komunikowania się na odległość) prawa i obowiązki związane z pełnioną w ww. spółce funkcją. Charakter sprawowanej przez M. C. funkcji powoduje, iż może ona być wykonywana z dowolnego miejsca, gdzie dostępne jest połączenie z Internetem i siecią telefoniczną, tj. nie wymaga na żadnym etapie osobistej obecności M. C. w spółce. Pozwala to mu na wykonywanie praw i obowiązków w spółce Wnioskodawczyni spoza granic Rzeczypospolitej Polskiej, tj. z Wielkiej Brytanii, który to kraj M. C. uczynił swoim centrum życiowym.

Wnioskodawca poinformował, że M. C. podlega pod ubezpieczenie zdrowotne w Wielkiej Brytanii.

W tak wskazanym i opisanym stanie faktycznym, przedsiębiorca przedstawił pytanie: *Czy w przedstawionym stanie faktycznym, na gruncie obowiązujących przepisów prawa Wnioskodawczyni jako płatnik ma obowiązek pobrać składkę zdrowotną od wypłacanego przewodniczącemu Rady Nadzorczej spółki wynagrodzenia?*

Zdaniem Wnioskodawcy ze względu na fakt, że M. C. wykonuje swoje prawa i obowiązki wobec spółki, na co dzień zdalnie spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie mieszka i gdzie posiada tytuł do ubezpieczenia zdrowotnego, nie podlega on obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego w Polsce, zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach. Wobec czego Wnioskodawczyni nie ma obowiązku pobierania zaliczki na składkę zdrowotną ponieważ zagraniczni członkowie wewnętrznych organów spółki w polskich spółkach kapitałowych nie podlegają obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu pod warunkiem, że podlegają systemowi ubezpieczeń społecznych w jednym z krajów Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, lub w innym kraju, z którym Polska zawarła umowę dotyczącą zabezpieczenia społecznego.

Wnioskodawczyni zaznaczyła, że Wielka Brytania nie jest już członkiem Unii Europejskiej jednakże, zawarła z Unią Europejską umowę o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, z jednej strony, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z drugiej strony, która to umowa została zawarta 24 grudnia 2020 i obowiązuje od 1 stycznia 2021 roku. W treści umowy znajdują się postanowienia tożsame do postanowień wskazanych rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. Wielka Brytania również podpisała umowę o wystąpieniu z Unią Europejską na mocy której to zapewniała zabezpieczenie społeczne osobą pracującym w Wielkiej Brytanii na dotychczasowych zasadach.

Na mocy art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku

dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.144)), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.

Odnosząc powyższą regulację do przepisów unijnych, zgodnie z art. 11 ust. 3 pkt a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U.UE.I.2004.166.1 z dnia 30 kwietnia 2004 roku) (dalej: Rozporządzenie), osoba wykonująca w Państwie Członkowskim pracę najemną lub pracę na własny rachunek podlega ustawodawstwu tego Państwa Członkowskiego. Wedle natomiast art. 1 lit b Rozporządzenia, określenie „działalność na własny rachunek” oznacza wszelką pracę lub sytuację równoważną, traktowaną jako taką do celów ustawodawstwa w zakresie zabezpieczenia społecznego Państwa Członkowskiego, w którym taka praca lub sytuacja równoważna ma miejsce.

Spółka wskazała, że zgodnie z komentarzem do Rozporządzenia „już na samym wstępie należy wskazać na niezgodność art. 1 lit. b rozporządzenia nr 883/2004 z art. 11 ust. 3 lit. a, ponieważ o ile w pierwszej regulacji mowa jest o działalności na własnych rachunek, o tyle w drugiej – o pracy na własny rachunek. Jest to kolejna niedbałość w tłumaczeniu komentowanego aktu prawnego. Z innych wersji językowych wynika, że w tym przypadku chodzi o samodzielną działalność zarobkową, co obejmowałoby w rozumieniu prawa polskiego przede wszystkim prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej. Zgodnie z definicją legalną jest to wszelka praca lub sytuacja równoważna, traktowana jako taka do celów ustawodawstwa w zakresie zabezpieczenia społecznego państwa członkowskiego, w którym taka praca lub sytuacja równoważna ma miejsce.” (vide: Ślebzak Krzysztof, Koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego. Komentarz). Zważyć nadto trzeba, niezależnie od powyższego, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 lit. A Rozporządzenia, osoba, która normalnie wykonuje pracę na własny rachunek w dwóch lub w kilku Państwach Członkowskich podlega ustawodawstwu Państwa Członkowskiego, w którym ma miejsce zamieszkania, jeżeli wykonuje znaczną część pracy w tym Państwie Członkowskim.

Powyższe podejście zbieżne jest z punktem 17 preambuły Rozporządzenia, na mocy którego dla zagwarantowania równości traktowania wszystkich osób pracujących na terytorium Państwa Członkowskiego, stosowne jest uznanie, jako ogólną zasadę, że ustawodawstwem mającym zastosowanie jest ustawodawstwo Państwa Członkowskiego, w którym zainteresowana osoba wykonuje swą pracę jako pracownik najemny lub na własny rachunek. Powołując się na komentarz do Rozporządzenia „Podstawowym łącznikiem pozwalającym na określenie ustawodawstwa państwa właściwego jest miejsce wykonywania pracy (lex loci laboris). Znajduje to swój wyraz w pkt 17 preambuły do komentowanego rozporządzenia. (...)” (vide: Ślebzak Krzysztof, Koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego. Komentarz).

Podkreślenia wymaga, iż wszelkie czynności związane z wykonywaniem praw i obowiązków z uwagi na zajmowane stanowisko w spółce przez M. C. podejmowane są na terenie Wielkiej Brytanii. Nie ma podstaw, by uważać, iż miejscem wykonywania praw i obowiązków wobec spółki jest siedziba Wnioskodawczyni, na rzecz której wykonuje on swoje prawa i obowiązki w spółce.

Wedle art. 11 ust. 1 Rozporządzenia, osoby, do których stosuje się niniejsze rozporządzenie podlegają ustawodawstwu tylko jednego Państwa Członkowskiego.

Opierając się zatem na wyżej opisanych kryteriach, przyjąć należy, że M. C. podlega ubezpieczeniom społecznym (w tym zdrowotnemu) w miejscu, w którym prowadzi pracę na własny rachunek w rozumieniu Rozporządzenia oraz w którym wykonuje swoje prawa i obowiązki wobec spółki E. S.A. W oparciu o opisany powyżej stan faktyczny, Spółka stwierdza,

iż miejscem wykonywania funkcji przez M. C. jest Wielka Brytania, zatem Wnioskodawczyni dokonując wypłaty wynagrodzenia za pełnioną funkcję przez M. C. nie ma obowiązku pobrania składki zdrowotnej.

W tym miejscu wnioskodawczyni podaje, że tożsame postanowienia znajdują się w umowie o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej, z jednej strony, a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z drugiej strony, która to umowa została zawarta 24 grudnia 2020 i obowiązuje od 1 stycznia 2021 roku. Zgodnie z protokołem w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego dołączonym do w/w umowy w tytule II artykule 10 w/w Protokołu zapisano, że: „1. Osoby, do których stosuje się niniejsze rozporządzenie, podlegają ustawodawstwu tylko jednego państwa. Ustawodawstwo takie określane jest zgodnie z postanowieniami niniejszego tytułu. 2. Do celów stosowania postanowień niniejszego tytułu osoby otrzymujące świadczenia pieniężne z powodu lub w konsekwencji pracy najemnej lub pracy na własny rachunek uważane są za wykonujące wspomnianą pracę. Nie dotyczy to świadczeń z tytułu inwalidztwa, emerytur ani rent rodzinnych, ani też rent z tytułu wypadków przy pracy lub chorób zawodowych lub świadczeń pieniężnych z tytułu choroby obejmujących leczenie przez czas nieokreślony.”

Dodatkowo Wnioskodawczyni wskazuje, że zgodnie z umową o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej **kwestie związane z ustalaniem ustawodawstwa właściwego w zakresie zabezpieczenia społecznego w sytuacjach transgranicznych z udziałem Wielkiej Brytanii zostały uregulowane na podstawie art. 30 i 31 Umowy o wystąpieniu.** Zgodnie z art. 30 umowy o wystąpieniu umowa ta będzie miała zastosowanie do osób, które nieprzerwanie będą znajdować się w sytuacji dotyczącej jednocześnie prawa państwa członkowskiego i Zjednoczonego Królestwa. Osoby te zachowają prawo do opieki zdrowotnej, emerytur i innych świadczeń z zabezpieczenia społecznego, a jeżeli są uprawnione do otrzymywania świadczeń pieniężnych od danego państwa, będą mogły je nadal otrzymywać, nawet zamieszkując w innym państwie członkowskim. Postanowienia umowy o wystąpieniu dotyczące koordynacji zabezpieczenia społecznego odnoszą się do praw obywateli UE i Wielkiej Brytanii w sytuacjach transgranicznych związanych z zabezpieczeniem społecznym, które z końcem okresu przejściowego obejmowały Wielką Brytanię i co najmniej jedno państwo członkowskie UE, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Zgodnie natomiast z art. 31 umowy o wystąpieniu: „Do osób objętych niniejszym tytułem zastosowanie mają zasady i cele określone w art. 48 TFUE, rozporządzeniu (WE) nr 883/2004 oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 987/2009 ( 15).”

Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej podstawy prawne w szczególności tożsamość zapisów w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego w opinii Wnioskującej będą one miały zastosowanie do sytuacji M. C. tym samym spółka nie ma obowiązku pobierania składki zdrowotnej od wypłacanego wynagrodzenia na rzecz M. C. w związku z pełnioną funkcją w Radzie Nadzorczej Wnioskodawczyni.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, w związku z wnioskiem o wydanie interpretacji zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1-3, 5 i 6 Prawa przedsiębiorców, przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wnioski o wydanie wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub

zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych. Przedsiębiorca we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej przedstawia zaistniały stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Udzielenie interpretacji indywidualnej następuje w drodze decyzji, od której służy odwołanie. Interpretacja indywidualna zawiera wyczerpujący opis przedstawionego we wniosku zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego oraz wskazanie prawidłowego stanowiska wraz z uzasadnieniem prawnym oraz z pouczeniem o prawie wniesienia środka zaskarżenia. Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej podlega opłacie w wysokości 40 zł. Opłatę wnosi się w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie art. 109a ustawy o świadczeniach, Prezes Funduszu wydaje interpretacje indywidualne, o których mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców, w zakresie spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym. Interpretacje indywidualne wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, Fundusz niezwłocznie zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej. Do spraw dotyczących objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym nie należą sprawy dotyczące składek na ubezpieczenie zdrowotne należące do właściwości organów ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 62a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz na podstawie art. 83d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają, członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

### **W ocenie Prezesa Funduszu stanowisko Przedsiębiorcy jest prawidłowe.**

W swoim stanowisku Wnioskodawca kwestionuje podleganie przez przewodniczącego rady nadzorczej ubezpieczeniu zdrowotnemu w Polsce na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgodnie z tym przepisem, obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.144), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł. Swoje stanowisko uzasadnia argumentami związanym z ustaleniem ustawodawstwa właściwego.

Wniosek dotyczy objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego członka rady nadzorczej.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w przedmiotowej sprawie (wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy) w ocenie Prezesa Funduszu nie będzie mieć zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach. Zgodnie z treścią ww. normy prawnej: osoby powołane do pełnienia funkcji na mocy aktu powołania oraz prokurenci, które z tego tytułu pobierają wynagrodzenie podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym niezależnie od kwalifikacji do źródła przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.18)), z wyłączeniem osób uzyskujących przychody, o których mowa w art. 13 pkt 5 lub 6 tej ustawy, których roczne wynagrodzenie z tego tytułu nie przekracza kwoty 6000 zł.

Należy przywołać treść normy prawnej zawartej w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach. Przepis stanowi, że obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają, członkowie rad nadzorczych posiadający miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Analiza obu przywołanych powyżej przepisów prawa prowadzi do wniosku, że sytuację członków rady nadzorczej w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego reguluje art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, który wyraźnie odnosi się właśnie do członków rady nadzorczej a nie art. 66 ust 1 pkt 35a ustawy o świadczeniach.

W związku z tym - zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach – warunkiem objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym jest posiadanie przez członka rady nadzorczej miejsca zamieszkania na obszarze Polski, w rozumieniu ww. przepisu. W myśl art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610, z późn. zm.) – dalej „k.c.”. miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Wobec tego, a contrario należy przyjąć, iż jeśli dana osoba fizyczna nie posiada miejsca zamieszkania w kraju, nie będzie objęta ubezpieczeniem zdrowotnym z tytułu wynagrodzenia otrzymywanego w związku z członkostwem w radzie nadzorczej.

Przenosząc wymienione przepisy na grunt przedstawionego przez Przedsiębiorcę stanu faktycznego, należy wskazać, iż w skład rady nadzorczej wchodzi osoba, której - jak wynika z wniosku - miejsce zamieszkania, w rozumieniu przepisów prawa cywilnego materialnego, znajduje się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie ze stanem faktycznym wskazanym przez Wnioskodawcę jest on osobą prawną, spółką akcyjną podlegająca wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS ..... ) i posiadającą siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej..... Na przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki w drodze uchwały powołano Pana M. C. Z tytułu pełnionej funkcji będzie on pobierał wynagrodzenie. Obecnie, na dzień złożenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej M. C. na stałe przebywa w Wielkiej Brytanii, gdzie pracuje. Jak podaje Spółka przewodniczący rady nadzorczej jest rezydentem podatkowym Wielkiej Brytanii, który wykonuje swoje obowiązki zdalnie z terytorium Wielkiej Brytanii. Wnioskodawca poinformował, że M. C. podlega pod ubezpieczenie zdrowotne w Wielkiej Brytanii.

W odniesieniu do ww. osoby nie dochodzi zatem do ziszczenia się jednej z przesłanek objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem zdrowotnym, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 35 ustawy o świadczeniach, tj. przesłanki miejsca zamieszkania.

Należy wobec tego przyjąć, iż osoba będąca członkiem rady nadzorczej i mająca otrzymywać wynagrodzenie z tytułu członkostwa w radzie nadzorczej a której miejsce zamieszkania znajduje się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tego tytułu.

Końcowo należy wyjaśnić, że argumentacja Spółki uzasadniającej swoje stanowisko o braku podlegania przewodniczącego rady nadzorczej obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego w Polsce oparta jest na przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, oraz posiadającej, w ocenie Spółki, zbieżną regulację Umowy o wstąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej z dnia 31.01.2020 r. i protokołu w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego dołączonego do umowy o handlu i współpracy między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej z jednej strony a Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z drugiej strony, co do kwestii związanych z

ustalaniem ustawodawstwa właściwego w zakresie zabezpieczenia społecznego w sytuacjach transgranicznych z udziałem Wielkiej Brytanii. Prezes Funduszu zaznacza, że decyzja wydana na podstawie 109a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach, w zw. z art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców dotyczy wyłącznie interpretacji w zakresie ustalenia obowiązku ubezpieczenia zdrowotnego. Natomiast kwestie związane z ustaleniem właściwego ustawodawstwa podlegają właściwości rzeczowej Zakładu Ubezpieczenia Zdrowotnego, który na mocy art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 447) orzeka o ustawodawstwie właściwym wydając Zaświadczenie A1, którego dokumentu Wnioskodawca nie załączył do wniosku, ani się na niego nie powołał, a kwestia miejsca zamieszkania członka rady nadzorczej została przyjęta na podstawie oświadczenia Spółki, zamieszczonego w treści wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. Dokumentem potwierdzającym ww. okoliczności jest zaświadczenie A1, które - stosownie do treści art. 19 rozporządzenia nr 987/2009 - wydawane jest w celu potwierdzenia, któremu ustawodawstwu dotyczącemu zabezpieczenia społecznego podlega osoba je składająca oraz poświadczenia, czy dana osoba nie podlega przepisom dotyczącym opłacania składek w innym państwie.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało stwierdzić jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje:

- 1) na podstawie art. 34 ust. 5 Prawa przedsiębiorców w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2024 poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.” prawo wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo
- 2) na podstawie art. 127a k.p.a., w zw. z art. 127 § 3 k.p.a., prawo zrzeczenia się prawa wniesienia do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu należy złożyć do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, albo
- 3) na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z pominięciem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa przedsiębiorców interpretacja indywidualna nie jest wiążąca dla przedsiębiorcy, z tym że przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim zastosował się do uzyskanej interpretacji indywidualnej ani daninami w wysokości wyższej niż wynikające z uzyskanej interpretacji indywidualnej.